

T.C.

Marmara Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bilim Dalı

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ÖĞRETMENİ VE ÖĞRETMEN ADAYLARININ WEB 2 0 ARAÇLARINI KULLANIM DÜZEYLERİ VE İÇERİK ÜRETME ÖZ-YETERLİK İNANÇLARININ İNCELENMESİ

Esra GÜN

(Yüksek Lisans Tezi)

İstanbul-2024

T.C.

Marmara Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bilim Dalı

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ÖĞRETMENİ VE ÖĞRETMEN ADAYLARININ WEB 2 0 ARAÇLARINI KULLANIM DÜZEYLERİ VE İÇERİK ÜRETME ÖZ-YETERLİK İNANÇLARININ İNCELENMESİ

LEVELS OF USE OF WEB 2 0 TOOLS OF PHYSICAL EDUCATION AND SPORTS TEACHERS AND TEACHER CANDIDATES AND SELF-EFFICACY IN PRODUCING CONTENT EXAMINATION OF THEIR BELIEFS

Esra GÜN

(Yüksek Lisans Tezi)

Danışman

Doç. Dr. Sinan BOZKURT

İstanbul-2024

Tüm kullanım hakları

M.Ü. Eğitim Bilimleri Enstitüsü'ne aittir.

© 2024

ETİK BEYANI

Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü Lisansüstü Tez Yazım Kılavuzuna uygun olarak hazırladığım çalışmamda;

- Sunduğum bilgileri, dokümanları ve verileri akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,

- Çalışmamda yararlandığım eserlerin tamamına atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,

- Elde ettiğim verilerde ve sonuçlarda herhangi bir değişiklik yapmadığımı bildirir, aksi bir durumda aleyhimde doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

…/…/…

ESRA GÜN

ONAY

Esra GÜN tarafından hazırlanan “Beden eğitimi ve spor öğretmeni ve öğretmen adaylarının Web 2 0 araçlarını kullanım düzeyleri ve içerik üretme öz yeterlik inançlarının incelenmesi” konulu bu çalışma, 19/04/2024 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda jüri tarafından başarılı bulunmuş ve yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

	Adı Soyadı	**İmza**
TEZ DANIŞMANI	.....	.....
JÜRİ ÜYESİ	.....	.....
JÜRİ ÜYESİ	.....	.....

ÖNSÖZ

Beden eğitimi ve spor öğretmeni ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri ve içerik üretme öz yeterlik inançlarının incelenmesi adlı yüksek lisans tezimin konusunun belirlenmesi, plânlanması, uygulanması ve raporlaştırılması da dâhil olmak üzere, tezin bütün aşamalarında bana yardımcı olan, yol gösteren, desteğini hiç esirgemeyen ve danışmanlığımı büyük bir özveri ile üstlenen sayın danışman hocam Doç. Dr. Sinan BOZKURT 'a teşekkürlerimi sunarım.

Başta veri toplama ve analiz sürecinde bana kapılarını açan ve devlet ve özel okullarda çalışmamı uygulamama imkân tanıyan idarecilere, tez çalışmama katkı sağlayan sevgili öğretmenlerimize ve uygulamaya katılan bütün öğrencilere ayrı ayrı teşekkürlerimi sunarım.

Tezimin şekillenmesinde emeği olan sevgili arkadaşım Ezgi ULUDERE KILIÇ' a ve yardımlarını hiçbir zaman esirgemeyen Enka Okulları IT Erdem PEK' e çok teşekkür ederim.

Web 2.0 ile ilgili geliştirdikleri öz yeterlik ve kullanım düzeyi ölçeklerini tezimde kullanmama izin veren Yrd. Doç. Dr. Salih BİRİŞÇİ ve Dr. Öğretim Üyesi Türkan ÇELİK'e tezimin tamamlanış sürecinde desteğini esirgemeyen canım eşim Ali İlyas YILMAZ'a teşekkürlerimi sunarım.

Tezimin tamamlanış sürecinde her zaman yanımda olan kıymetli ailem; ilk öğretmenlerim rehberlerim, sevgili annem Sümme GÜN'e ve sevgili babam Hüseyin GÜN'e, canım kardeşlerim Bilal GÜN ve Esin ÇELEBİ' ye sonsuz şükranlarımı sunarım.

Esra GÜN

ÖZET

Bu çalışmanın amacı Beden eğitimi öğretmen ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri ve içerik üretme öz yeterlik inançları arasındaki ilişkiyi incelemektir. Araştırma tarama modeli şeklinde tasarlanmıştır. Araştırmanın evrenini İstanbul ilinde devlet ve özel üniversitelerde eğitim gören Beden eğitimi öğretmen adaylarına ve okullarda görev yapan Beden eğitimi öğretmenleri, örneklemini ise basit tesadüfi örnekleme yöntemi ile belirlenen (n=302) gönüllü katılımcı oluşturmuştur. Veri toplama yöntemi olarak anket (survey) tekniği kullanılmıştır. Araştırmada katılımcılara kişisel bilgi formu ve 5'li likert tipi olan ölçeklerden Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği ve Web 2.0 Hızlı İçerik Geliştirme Öz-Yeterlik İnancı Belirleme Ölçeği uygulanmıştır. Uygulama için gerekli izinler alınmıştır. Verilerin analizinde SPSS 26.0 paket programı kullanılmış, anlamlılık düzeyi 0,05 olarak kabul edilmiştir. Araştırma bulgularına göre; kadın Beden eğitimi öğretmenleri Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyinin erkek öğretmenlerden yüksek olduğu ($p<0,05$) tespit edilmiştir. Aynı zamanda Beden eğitimi öğretmenlerinde 6 ve üzeri hizmet yılı arttıkça ve günlük internet kullanım süresi 4-5 saat olanların Web 2 0 araçlarını daha fazla kullandıkları fakat öğretmenlerin öz yeterliklerinde hizmet yılının ve günlük internet kullanım süresinin etkisinin olmadığı sonucuna varılmıştır. Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 kullanım düzeylerinde eğitim durumu, alınan öğretmenlik eğitimi, görev yapılan okul türü, mezun olunan okul türü değişkenlerine göre farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$). Beden eğitimi öğretmenlerinin öz yeterlik inançlarında eğitim durumu, görev yapılan okul türü, alınan öğretmenlik eğitimi, mezun oldukları okul türü değişkenlerine göre farklılık olmamakla birlikte ($p>0,05$), öğretmenlik bölümünden eğitim alan öğretmenlerin değerlendirme alt boyutundaki öz yeterlik inançları yüksek düzeydedir ($p<0,05$). Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinde cinsiyet, günlük internet kullanım süresi değişkenlerine göre farklılık olmadığı görülmüştür ($p>0,05$). Beden eğitimi öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançlarında cinsiyet değişkeninde farklılık olmadığı ($p>0,05$), günlük internet kullanım süresi değerlendirme alt boyutunda farklılık bulunmuştur ($p<0,05$). Özel okullardan mezun olan öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ve öz yeterlik inançlarının yüksek olduğu görülmektedir ($p<0,05$). Sonuç olarak Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanmaya yönelik hakimiyetlerinin içerik geliştirme öz yeterliklerini etkilediği fakat öğretmenlerde bu iki değişkenin birbirini etkilemediği sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Beden eğitimi öğretmeni, Beden eğitimi öğretmen adayları, Web 2.0 araçları, Öz yeterlik, uzaktan eğitim.

ABSTRACT

The purpose of this study is to examine the relationship between physical education teachers' and teacher candidates' competencies in using Web 2.0 tools and their self-efficacy beliefs in rapid content development using Web 2.0. The research was designed as a survey. The population of the study consisted of physical education teacher candidates at state and private universities in Istanbul and physical education teachers in schools, with a sample of 302 voluntary participants selected through simple random sampling. The survey technique was used for data collection. Personal information forms and scales, including the Web 2.0 Tools Usage Competency Scale and Web 2.0 Rapid Content Development Self-Efficacy Determination Scale, both in a 5-point Likert format, were administered to participants. All necessary permissions were obtained for the application. Data analysis was performed using SPSS 26.0, with a significance level set at 0.05.

According to the research findings, female physical education teachers demonstrated a higher usage level of Web 2.0 tools compared to their male counterparts ($p<0.05$). Additionally, it was observed that with increased years of service and daily internet usage of 4-5 hours, physical education teachers tend to use Web 2.0 tools more frequently. However, these factors did not affect teachers' self-efficacy. No difference was found in Web 2.0 usage among physical education teachers regardless of educational background, training received, or the type of school where they work or graduated from ($p>0.05$). While no differences were noted in self-efficacy beliefs across these variables, self-efficacy within the assessment sub-dimension was significantly higher for teachers educated in teaching departments ($p<0.05$).

No differences in Web 2.0 tool usage were noted among physical education teacher candidates based on gender or daily internet usage time ($p>0.05$). Gender also did not affect the self-efficacy beliefs of these candidates ($p>0.05$), though a difference was noted within the assessment sub-dimension related to daily internet usage time ($p<0.05$). Teacher candidates from private schools showed higher usage levels of Web 2.0 tools and greater self-efficacy beliefs ($p<0.05$).

The study concluded that while the proficiency of physical education teacher candidates in using Web 2.0 tools influences their self-efficacy in content development, these variables do not have a significant impact on in-service teachers.

Keywords: Physical education and sports teacher, Teacher candidates, Web 2.0 tools, Self-efficacy, Distance education.

İÇİNDEKİLER

ÖZET ..... **iv**

ABSTRACT ..... **v**

İÇİNDEKİLER ..... **vi**

TABLO LİSTESİ ..... **viii**

FOTOĞRAF LİSTESİ ..... **x**

KISALTMALAR ..... **xi**

BÖLÜM I: GİRİŞ **1**

1.1.Problem Durumu 1

1.2. Amaç/Hipotez 4

1.3. Önem 5

1.4. Sınırlılıklar 6

1.5. Sayıltılar 7

1.6. Tanımlar 7

1.6.1. Web Uygulamaları 7

BÖLÜM II: YÖNTEM **12**

2.1.Araştırma Modeli 12

2.2. Araştırma Evren-Örneklemi 12

2.3. Veri Toplama Araçları 12

2.4. Verilerin Analizi 14

BÖLÜM III: BULGULAR **15**

3.1. Katılımcıların Tanıtıcı Özelliklerine İlişkin Betimleyici İstatistikler 15

3.2. Katılımcıların Web 2.0 Araçlarını Kullanımına İlişkin Betimleyici İstatistikler 17

BÖLÜM IV: SONUÇ **35**

4.1. Tartışma ve Sonuç 35

4.2. Öneriler 43

KAYNAKÇA **44**

EKLER **48**

EK-1: KATILIMCI ONAM FORMU 48

EK-2: WEB 2.0 ARAÇLARI KULLANIM YETKİNLİĞİ ÖLÇEĞİ..... 49

EK-3: WEB 2.0 ARAÇLARI KULLANIM YETKİNLİĞİ ÖLÇEĞİ KULLANIM İZNİ .52

EK-4:WEB 2.0 HIZLI İÇERİK GELİŞTİRME ÖZ-YETERLİK İNANCI BELİRLEMEYE YÖNELİK ÖLÇEĞİ 53

EK-4:WEB 2.0 HIZLI İÇERİK GELİŞTİRME ÖZ-YETERLİK İNANCI BELİRLEMEYE YÖNELİK ÖLÇEĞİ 54

EK-5:WEB 2.0 HIZLI İÇERİK GELİŞTİRME ÖZ-YETERLİK İNANCI BELİRLEMEYE YÖNELİK ÖLÇEK İZNİ 55

EK-6: MEB İZİNLER..... 56

ÖZGEÇMİŞ **57**

TABLO LİSTESİ

Tablo 1.6.1. Web Araçlarının Özellikleri 9
Tablo 3.1.1. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Tanılayıcı İstatistikleri.....15
Tablo 3.2.1. Beden Eğitimi Öğretmen ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanma Sıklıklarının Betimleyici İstatistikler.....17
Tablo 3.2.2. Beden Eğitimi Öğretmen ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanmama Nedenlerine İlişkin Betimsel İstatistikler 18
Tablo 3.2.3. Beden Eğitimi Öğretmen ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarına Ulaştıkları Kaynaklara İlişkin Betimsel İstatistikler.....19
Tablo 3.2.4. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları.....20
Tablo 3.2.5. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının İçerik Üretme Öz yeterlik İnançlarının Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 21
Tablo 3.2.6. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Ölçek Puanlarının Eğitim Durumuna İlişkin Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 21
Tablo 3.2.7. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz yeterlik İnançlarının Ölçek Puanlarının Eğitim Durumuna İlişkin Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 22
Tablo 3.2.8. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Hizmet Yılına Göre Farklılıklara İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları.....23
Tablo 3.2.9. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz Yeterlilik İnançlarının Hizmet Yılına İlişkin Farklılıkların Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları.....24
Tablo 3.2.10. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Aldıkları Öğretmenlik Eğitimine İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları.....25
Tablo 3.2.11. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz Yeterlik İnançlarının Aldıkları Öğretmenlik Eğitimine İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 26
Tablo 3.2.12. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Görev Yapılan Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 27
Tablo 3.2.13. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz Yeterlik İnançlarının Görev Yapılan Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 27
Tablo 3.2.14. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Günlük İnternet Kullanım Sürelerine İlişkin Farklılıkların Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları 29
Tablo 3.2.16. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım

Düzeylerinin Mezun Oldukları Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 31
Tablo 3.2.17. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının İçerik Üretme Öz yeterlik İnançlarının Mezun Oldukları Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları 32
Tablo 3.2.18. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinlikleri ile İçerik Üretme Öz Yeterlikleri Arasındaki İlişkiye Yönelik Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları 34

FOTOĞRAF LİSTESİ

Fotoğraf 1.1. Edmodo Uygulaması.....10
Fotoğraf 1.2. Kahoot Uygulaması.....11

KISALTMALAR

MEB : Milli Eğitim Bakanlığı

ISTE : International Society for Technology in Education (Uluslararası Eğitim Teknolojileri Standartları

BÖLÜM I: GİRİŞ

1.1.Problem Durumu

Günümüzde teknolojinin hızla ilerlediği ve toplum hayatını etkilediği inkâr edilemediği bir dönemde yaşamaktayız. Teknoloji ile toplumsal yaşamın entegre olması, toplumların bu gelişim ve değişimlere uyum sağlamaya çabaladığı sonuçlar doğurmuştur (Turan ve Karasu-Avcı,2018). Bilgi ve iletişim teknolojilerinin de ilerlemesinin sonucunda eğitim-öğretim uygulamaları etkilenmiş, bireye uygun öğretim yöntemleri teknoloji ile entegre edilerek düzenlenmeye çalışılmıştır.

İnternet, eğitimin teknolojik gelişim sürecinde önemli bir rol oynayarak, eğitimi teknolojik açıdan ilerleten temel araçlardan biri olmuştur. Dünya çapında önemli bir hizmet olan World Wide Web (www), ilk defa 1991 yılında kurulmuş olup hala gelişimini sürdürmektedir. Bu değişimler, özelliklerine göre sınıflandırılmış ve dört ana evrede gerçekleşmiştir. Bu evreler sırasıyla Web 1.0, 2.0, 3.0 ve 4.0 olarak adlandırılmıştır. Web 2.0 ise, günümüz şartlarında en fazla kullanılan teknolojileri içinde barındırmaktadır (Çekinmez, 2009).

21.yüzyıl'da yaşanan COVID-19 pandemisi, eğitim teknolojilerine olan ihtiyacı daha belirgin bir hale getirmiştir. Ardından, çeşitli olağanüstü durumlarda (doğal afetler, coğrafi sorunlar, savaş, deprem ve ileri sağlık sorunları vb.) yüz yüze eğitime ulaşmada zorluk yaşayan öğrenciler için aynı derecede önemli hale gelmiştir. Web 2.0 araçları (EBA, Kahoot, Google Classroom, Emaze vb.) gibi eğitim teknolojileri, yüz yüze eğitimdeki öğretim aktivitelerini (bilgi aktarımı, ölçme ve değerlendirme, öğrencinin aktif katılımı) dijital dünyada farklı uygulamalarla sunarak öğrenci ve öğretmen arasındaki sınırları ortadan kaldıran araçlar olarak öne çıkmaktadır. Öğretmenlerinde, öğretim programındaki hedefleri ve kazanımları dikkate alarak, Web 2.0 araçlarının bu işlevlere entegre etmesi ve öğrenme yöntemlerine uyumlu biçimde kullanması gereklidir (Beemt vd., 2019; Harris ve Rea, 2009; İsmail vd., 2020).

Beden eğitimi ve spor eğitimi dersi, uygulamalı ve teorik bir ders olması sebebiyle, uzaktan eğitimle birlikte dijital platforma aktarılmıştır (MEB,2018). Beden eğitimi ve spor öğretmenleri, teknolojiye dair gerekli bilgi ve becerilere sahip olunmasının Beden eğitimi dersinin kazanımlarına ulaşmada mümkün olduğunu belirtmiştir. Özellikle 16.03.2020

tarihinde başlayan COVID-19 pandemisi, Beden eğitimi ve spor öğretmenlerini uzaktan öğretim sürecinde öğrencilerin devinişsel -psikomotor aktivitelerini sürdürebilmek ve teorik spor bilgilerini arttırabilmek amacıyla, dijital platformda özellikle Web 2.0 araçlarına (EBA, Zoom, Kahoot vb.) daha fazla başvurarak derslerini uygulamaya yönlendirmiştir. Bu dönemde uygulamalı olan Beden eğitimi ve spor eğitimi dersinin özellikle uygulama aşamalarında zaman zaman zorluklar yaşanmış fakat teorik kazanımlarda Web 2.0 araçları kullanılarak güzel sonuçlar elde edilmiştir (Çetin vd., 2021; Yıldız ve Bektaş, 2020). Bu dönemin Beden eğitimi ve spor dersine katkısının olumlu sonuçları da olmuştur. İlk olarak, Beden eğitimi öğretmenlerinin teknolojik bilgi birikimi artmıştır. İkincisi, sporsal anlamda teorik kazanımlar daha kalıcı hale gelmiştir (Çetin vd., 2021; Yıldız ve Bektaş, 2020). Bu süreçte, Kahoot, EBA, Zoom, Triventy, KaywaUnity, Surveymonkey, Edmodo, Wordwall, Quizlet, Prezi, Wordpress, Animate, CrossWordLabs, Sladeshare gibi Web 2.0 araçları öğretmenlerin en çok tercih ettiği uygulamalar haline gelmiştir (Karakuş ve Er, 2021).

21. yüzyıl becerilerine uygun olarak, yeni eğitim sistemlerinin beklentilerinden biri, öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını Eğitim Teknolojisi Standartları'na uygun bir şekilde eğitimsel hedeflere yönelik olarak kullanmalarıdır. Teknolojinin eğitimde daha etkili bir biçimde kullanılmasını desteklemek amacıyla, 2008 yılında Uluslararası Eğitim Teknolojileri Standartları'nı tanımlayan ISTE (International Society for Technology in Education) ortaya çıkmıştır. Bu standartlar, küresel düzeyde ilgi görmüş ve ülkemiz dahil birçok ülkenin eğitim sistemine rehberlik etmiştir. ISTE' ye göre öğretmenler; öğrencilerin yaratıcı düşünme becerilerini geliştirerek dijital öğrenmelerini kolaylaştıracak çalışmalar yapılmasını, çağa göre çalışma ilkelerine hakim olan, bu yüzyılın gereği olan vatandaşlık bilinciyle her ortamda ilerleyeceği liderlik vasıflarını gösteren bireylerdir (Arslan ve Demirkan,2019).

ISTE' nin belirlediği standartlara göre öğretmenlerin öğretim aşamalarında Web 2.0 araçlarını etkili ve aktif kullanmalarında öz yeterlik önemli bir yere sahiptir. Örnek verecek olursak Bayrakcı, Tozkoparan ve Durmuş (2014) yaptıkları bir araştırmada öğretmenlerin teknolojiyi kullanabilme öz yeterliliklerinin teknolojiyi etkili bir şekilde kullanmadaki en önemli etken olduğu belirtmiştir. Başka bir araştırmada Tuncer ve diğerleri (2012) öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojilerine dair öz yeterliklerinin yüksek olması halinde mesleklerini daha verimli ve istekli devam ettirmelerine olanak sağladığını belirtmektedir.

Öz yeterlik, önemli kuramlardan olan Bandura'nın Sosyal Öğrenme Kuramında ilk kez tanımlandığı üzere, bireylerin karşılaşacakları durumlarla başa çıkma konusundaki kişisel değerlendirmeleridir. Bireyin belirli bir görevi başarıyla tamamlayıp tamamlayamayacağına dair kişisel inançları, kesin sonuçlar üzerinde etki yapmaktadır (Bandura'dan aktaran Akbaş ve Çelikkaleli,1977). Akbaş ve Çelikkaleli,2006). Başarılı ve sabırlı bireyler, genellikle yüksek öz yeterlik algısına sahip olan bireylerdir (Aşkar ve Umay, 2001). Teknolojinin ilerlemesiyle ve günümüz koşullarında eğitimde bilgisayarın ve internetin öneminin artmasıyla yatırımların maliyeti ne olursa olsun yapılmaya devam edilerek teknoloji kullanımının kolaylaştırılması gerekmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı, öğretmen ve öğrencilere Fatih Projesi adı altında tablet bilgisayarlar, akıllı tahtalar, projeksiyon cihazları ve internet bağlantısı gibi kaynakları sınıflarda kullanabilmeleri amacıyla 5 yıl içerisinde tamamlanması hedeflenen bir program başlatmıştır. Bu projenin bir parçası olarak, 40 bine yakın okul ile 600 bin üzerindeki sınıfa bilgisayar teknolojilerinin sağlanması ve etkin kullanımına yönelik eğitimler verilmesi planlanmıştır (MEB, 2012; Çelen, Çelik, ve Seferoğlu, 2011). Fatih Projesi'nde, teknik altyapının oluşturulmasının ardından, 7 farklı şirketin hazırladığı içeriklerin ders içeriğini destekleyecek bir ders materyali haline getirilmesi gibi konularda yaşanan sorunlar, bu içeriklerin Fatih Projesi'ne hibe edilmesiyle çözülmüştür (MEB, 2012). Etkileşimli e-kitaplar, sunumlar, eğitsel oyunlar, videolar, interaktif haritalar, animasyonlar ve benzerleri, bu tür içeriklere örnek teşkil edebilir. Benzer konularda içeriklerin hazırlanması, güncellenmesi ve farklı öğrenim materyalleri oluşturulması gibi çalışmaların, öğretmenlerin sorumluluğunda olduğu vurgulanmaktadır (MEB, 2012).

Kullanıcıların aktif katılmasıyla içerik oluşturduğu Web 2.0 araçları bir sürü yeni uygulamalar içermektedir. Web 2.0 araçları öğretmenlerin ve öğrencilerin sosyalleşmesini, kullanıcılar için faydalı uygulamalar ve uygulamada aksaklık yaşamadan içerik hazırlamalarına ve mevcut içeriğin çeşitlendirilmesine katkı sağlar (Horzum, 2007; Kıyıcı, 2010; Thompson, 2007). Son yıllarda, küresel çapta etkili olan COVID-19 salgını, eğitimdeki teknolojik gelişmeleri hızlandırmış ve sanal sınıflara geçişi daha yaygın hale getirmiştir. Teknolojinin eğitimde kullanılması, öğrencilerin öğrenme süreçlerini kolaylaştırmış ve öğrenme hızlarını olumlu etkilemiştir (Sözeri,2021). Bu bağlamda bu araştırmada daha çok devinişsel becerilerin hakim olduğu Beden eğitimi ve spor dersinde öğretmenlerin ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgisi düzeyinin ne seviyede olduğunu öğrenmek için Beden eğitimi öğretmeni ve adaylarının Web

2.0 araçlarındaki kullanım yetkinlikleri ve hızlı içerik geliştirme öz yeterlik inançlarının incelenmesi hedeflenmiştir. Çalışmanın problem cümlesi "Beden eğitimi ve spor öğretmeni ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri ve içerik üretme öz yeterlik inançları arasında ilişki var mıdır?" olarak oluşturulmuştur.

1.2. Amaç/Hipotez

Bu araştırmanın amacı Beden eğitimi ve spor öğretmeni ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri ve içerik üretme öz yeterlik inançlarının incelenmesidir.

Bu araştırmanın alt problemleri şunlardır;

1. Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin ölçek puanları cinsiyete göre farklı mıdır?
2. Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançlarının ölçek puanları cinsiyete göre farklı mıdır?
3. Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin ölçek puanlarının eğitim yönünden göre farklı mıdır?
4. Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarının ölçek puanları eğitim yönünden farklı mıdır?
5. Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin ölçek puanları hizmet yılına göre farklı mıdır?
6. Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarının ölçek puanları hizmet yılına göre farklı mıdır?
7. Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin ölçek puanları aldıkları öğretmenlik eğitimine göre farklı mıdır?
8. Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarının ölçek puanları aldıkları öğretmenlik eğitimine göre farklı mıdır?
9. Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin ölçek puanları görev yapılan okul türüne göre farklı mıdır?
10. Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarının ölçek puanları görev yapılan okul türüne göre farklı mıdır?
11. Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin ölçek puanları günlük internet kullanım sürelerine göre farklı mıdır?

12. Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançlarının ölçek puanları günlük internet kullanım sürelerine göre farklı mıdır?
13. Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin ölçek puanları mezun oldukları okul türüne göre farklı mıdır?
14. Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançlarının ölçek puanları mezun oldukları okul türüne göre farklı mıdır?
15. Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri ile içerik üretme öz yeterlikleri arasında ilişki var mıdır?

1.3. Önem

Beden eğitimi ve spor eğitimi dersi sağlıklı ve dinç bir neslin yetişmesinde önemli bir rol oynamaktadır. 21.yy. pandemi koşullarında uygulamalı bir ders olan Beden eğitimi ve spor dersinin uzaktan eğitim ile uygulanmasında öğretmenlerin interaktif ve uygulanabilir içerikler üretmesi ve bu araçları yetkin kullanabilmesi önemli bir rol oynamaktadır. Web 2.0 araçlarının ders ortamında yapılandırmacı yaklaşımlı öğrenmeleri destekleyen nitelikte araçlar olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin bu araçlardan etkin olarak faydalanması ve doğru yönlendirmeler ile öğrencileri yönlendirmesiyle bu araçların destekleyici niteliğinin katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Beden eğitimi öğretmen ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanımıyla ilgili bazı çalışmalar bulunmaktadır. Can ve Kerkez (2022) tarafından yapılan bir araştırmada, uzaktan öğretim döneminde öğretmenlerin eğitim teknolojilerini kullanım düzeylerini incelemiştir. Bu araştırmada yüksek lisans eğitimi almış öğretmenler ile lisans eğitimi almış öğretmenler arasında "Bilgi Teknolojisi Yeterliliği ve İletişim" alt unsurlarında anlamlı farklılıklar gözlemlenmiştir. Fakat, "Derse Teknoloji Entegrasyonu" alt boyutunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu bağlamda, uzaktan öğretim döneminde yüksek lisans eğitimi almış Beden eğitimi ve spor öğretmenleri, Web 2.0 araçlarına olumlu bir tutum, bilgi ve beceri sahibi olduklarını ancak "E-Öğrenme Entegrasyonu" alt boyutunda yeterince entegre edemedikleri sonucuna varılmıştır.

Keskin ve Uğraş'ın (2022), gerçekleştirdiği bir araştırmaya göre de Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarındaki öz yeterlikleri nicel araştırmada yüksek bulunmuş; ancak nitel araştırmada öğretmenlerin çoğunluğunun Web 2.0 araçlarında bilgi sahibi olmadığı, sadece birkaç sık kullanılan Web 2.0 aracını iyi bildikleri belirlenmiştir. Bununla birlikte, bazı Web 2.0 araçlarında yetkin olmalarının, öğretmenlerin genel Web 2.0 bilgi düzeyini abartmalarına neden olabileceği gözlemlenmiştir. Nitel araştırmada, Beden eğitimi öğretmenleri Web 2.0 teknolojilerine yönelik hizmet içi ya da lisans seviyesinde eğitim almanın önemine vurgu yapmışlardır. Ayrıca, bazı öğretmenler Beden eğitimi dersinde Teknoloji Destekli Öğretim ve Web 2.0 araçlarının gerekliliğini sorgulamışlardır. Bu araştırmada, yaşı daha genç olan öğretmenlerin, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin ve yüksek lisans eğitim seviyesinde olan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarıyla ilgili yüksek düzeyde bilgi sahibi oldukları bildirilmiştir. Bu araştırmada Beden eğitimi ve spor öğretmenleri ile öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinlik ve öz yeterlikleri ölçülmüştür. Literatürde, Beden eğitimi öğretmenlerinin eğitim teknolojilerine yönelik tutumları ve eğitsel internet kullanım yeterlilikleri, öz yeterlikleri araştırılmış olsa da Beden eğitimi öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarındaki yetkinlikleri ve içerik üretimindeki öz yeterliklerinin öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarına karşılaştırmalı olarak uygulandığı çalışmalara rastlanmamıştır. Bu yönüyle araştırmamızın özgün bir nitelik taşıdığı değerlendirilmektedir.

Araştırmamız ile öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarındaki yetkinlikleri ve içerik üretimindeki öz yeterlikleri özelliklerinin belirlenmesi ve özellikler arasındaki ilişkilerin incelenmesi amaçlanmaktadır. Ayrıca ortaokul ve lise kademelerinde Beden eğitimi ve spor dersi veren öğretmenlere ve üniversitelerde eğitim veren akademisyenlere kaynak olarak kullanım sağlamayı hedeflemektedir. Hizmet içi eğitim veren kurum ve kuruluşlara, web ve online Beden eğitimi ve spor dersi programı üzerine çalışma yapacak araştırmacılara rehberlik etmesi açısından önemli bir kaynak olacağı düşünülmektedir.

1.4. Sınırlılıklar

Bu araştırma 2021–2023 eğitim ve öğretim yılında İstanbul ili Milli Eğitim Bakanlığına bağlı ortaokul ve lise kademelerindeki Beden eğitimi ve spor öğretmenleri ve İstanbul ili Beden eğitimi ve spor öğretmenliği programında okuyan 4.sınıf öğrencileri ile sınırlandırılmıştır.

1.5. Sayıltılar

Araştırmanın temel sayıltıları şunlardır:

- Araştırmaya katılan öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının sorulara samimiyetle ve doğru bir şekilde yanıt verdikleri varsayılmıştır.
- Araştırmanın örnekleminin, evreni temsil edecek özelliklere sahip olduğu varsayılmıştır.

1.6. Tanımlar

1.6.1. Web Uygulamaları

Web uygulamaları, altı farklı kategoride sınıflandırılabilir. Bu kategoriler Web 0.0, Web 1.0, Web 2.0, Web 3.0, Web 4.0 ve Web 5.0 araçlarını içerir (Askar ve Umay,20019). Web 0.0, internetin gelişme aşamasını; Web 1.0, statik web'i Web 2.0, etkileşimli web araçlarını; Web 3.0, kavramsal olarak geliştirilen web araçlarını; Web 4.0, dinamik web'i; Web 5.0 ise aktif, bağ kurulan ve duygusal web araçlarını temsil eder.

Web 1.0

1989'da Lee, Burners T. bir ağı diğerine bağlayacak bir köprü oluşturma önerisinde bulundu. İlk internet sitesi de 1991'de Tim Burners-Lee'nin katkılarıyla kuruldu. Bu dönemde, 1991 senesinde yayınlanan Tim Burners-Lee tarafından oluşturulan ilk internet sitesinin amacı sadece bilgiye erişim sağlamaktı.

Web 2.0

Web 2.0 terimini tanımlarken, sosyal içerikli yazılımlar ve inovasyonlar, ilerleme kaydeden teknolojiler gibi ifadelerle belirtilmektedir. O'Reilly Media şirketinde görev yapan Dale Dougherty, Web 2.0 terimini ilk defa bir konferansta dile getirmiştir. O'Reilly Media' yı kuran Tim O'Reilly ise Web 2.0 teriminin aslında ne anlama geldiğini belirten bir araştırma yapmıştır:

Web 2.0, ağda olan bütün araçları içine alan bir iletişim ağı oluşturan platformdur; Web 2.0 araçları, bu ağın gerçek yararlarının çoğunu meydana getirir. Bu ağın faydaları; daha çok insana ulaşarak sirkülasyonla güncel yazılımlar hazırlamak, farklı kullanıcıları da içeren

onlardan gelen verilerin bir araya getirilerek işlenmesi ve bir araya getirilen bu verilerin diğer kullanıcılarında kendi verilerini oluşturmalarını sağlayarak "Katılım mimarisi" aracılığıyla bir köprü ağı meydana getirip Web 1.0 araçlarının platformunun ötesinde yer alabilmektir (O'Reilly, 2005).

O'Reilly (2005), Web 2.0 araçlarının diğerlerinden farklı özelliklerini aşağıda açıkladığı gibi ifade etmiştir.

- *Web uygulamaları*
-*Zengin kullanım becerileri*
-*Ortaklaşa zekâyı kullanmak*
-*Yazılım versiyon sirkülasyonunun bitişi*
-*Ağır olmayan programlama şekilleri*
-*Bilgilerin yüksek gücü*
-*Yalnız bir aracın seviyesinin üstünde yazılım*

Web 1.0 ile Web 2.0'ın temel farklarından bir taneside, Web 2.0'ın etkileşim içerisinde olması, kullanıcıların sadece okuyucu olmaktan öte, aynı zamanda içerik üretebilme ve bunları paylaşabilme yeteneğine sahip olmasıdır. Choudhury (2014), Web 1.0 araçları ve Web 2.0 araçlarının özelliklerini aşağıda açıklamış ve ayrıca Web 3.0 araçları, Web 4.0 araçları, Web 5.0 araçları özelliklerini de sunmuştur:

Tablo 1.6.1. Web Araçlarının Özellikleri

Web 1	**Web 2**	**Web 3**	**Web 4**	**Web 5**
Köprü Web	Sosyal Web	Anlamsal web	Akıllı Web	Duyusal-Duygusal Web
Berners Lee T	Tim O'Reilly, Dale Dougherty	Berners Lee T	-	-
Salt okunur	Okuma - yazma	Yürütülebilir Web	Erişilebilir Web	Hissedebilir Web
Çok kullanıcılı	Çok kullanıcılı	Çok daha fazla kullanıcılı	İnsan ve makine	İnsan makine
Eko Sistem	Katılım etkileşim	Kendini anlamak	Yapay zeka	Duyusal zeka
Tek yönlü	Çift yönlü	Çok yönlü	Sanal gerçeklik	Duyarlı web tasarımı
Sadece şirketler içerik yayınlar	İnsanlar içerik yayınlar	İnsanların oluşturduğu etkileşimli yayınlar	Akıllı ajanlar, mobil teknolojiler	Veriye göre etkileşim
Durağan içerik	Hareketli içerik	AI ve 3D, web öğrenimi	Nesnelerin İnterneti, Büyük Veri, Yapay zeka	Yapay zeka
Kişisel Web siteleri	Blog ve Sosyal Çevre	Yarı blog ve yığılma	Sanal sosyal çevre	Duyusal ölçüm, uyarım
Mesajla ileti	Topluluk platformları	Anlamsal forumlar	Çoklu etkileşimler	Duyusal etkileşim

(Choudhury,2014)

Web 3.0 ile Web 4.0 arasındaki ana fark, Web 3.0 uygulamalarının nesnelerin bir ağa bağlı olmasıyla çoklu etkileşimi mümkün kılması, Web 4.0' ın ise insan ve makine iş birliğiyle kablosuz kullanılan ağlar aracılığıyla sanal olarak gerçekleşen araçlar olmasıdır. Web 5.0 araçları ise duyusal-duygusal ağı temsil eder. Youtube, İnstagram, bloglar vs. bazı

duyguları yaşatan platformlardır fakat web gerçek zaman içeren duyarlı ve duygusal bir alan değildir. Bu bağlamda Web 5.0 uygulamaları insanların duygu durumları ölçerek sensör verileri elde ederek bu çıktılarla ilgili bilgileri veren gelişmekte olan uygulamalardır (Teker,2019).

Kullanım Alanlarına Göre Web 2.0 Araçlarının Sınıflandırılması

1. İçerik Yönetim Sistemleri: Önceden belirlenmiş bir hedefe ulaşmak için bazı içeriklerin kontrollerinin yapılmasını ve düzenlenmesini gerçekleştirir.

- Wikispaces, Edmodo, Beyazpano, Moodle, Eba, PBWorks



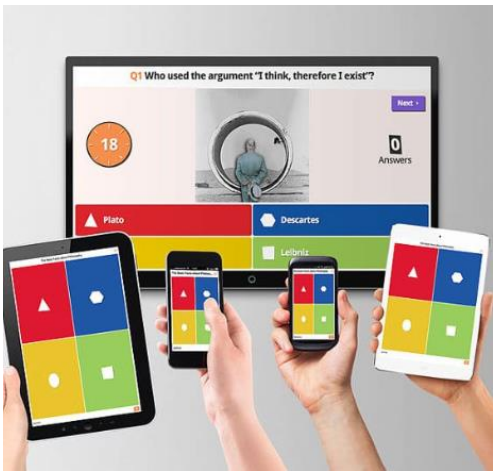
Fotoğraf 1.1. Edmodo Uygulaması

2. Çevrimiçi Toplantı: Uzaktan erişimde insanları bir araya getirerek çevrimiçi toplantılar ve görüşmeleri gerçekleştirmeyi sağlayan araçlardır.

- Voki, Todaysmeet Chatzy, Zoom, Microsoft teams

3. Ölçme ve Değerlendirme Araçları: Öğrencilere eğlenceli ve ilgi çekici değerlendirme çalışmaları yapmaya yarayan araçlardır.

- Quizbean, Quiziz,Kahoot!, Socrative



Fotoğraf 1.2. Kahoot Uygulaması

4. Etkileşimli Sunumlar: Görsel sunumların çeşitli biçimlerde hazırlanmasında kullanılan araçlardır.

- Prezi, Sway, Emaze, Powtoon ...

5. Çevrimiçi Anketler: Belirli bir konuda grup üyelerinin online doldurabileceği anketlerin oluşturulmasında kullanılır.

- Poll Everywhere, Survey Monkey, Google Forms

6. Kavram Haritaları ve Çizim Araçları: Değişik tasarımlarda kavram haritaları ve çizimlerin yapılmasına kolaylık sağlayan araçlardır.

- Cacoo, Mindomo,Bubbl.us, MindMeister ...

7. Animasyon ve Video: Animasyonların etkili bir şekilde hazırlanmasında kullanılan kolay kullanılan ve destekleyen araçlardır.

8. Kelime Bulutları: İfade edilmek istenen konuların önemli noktalarına vurgu yapmak amacıyla kullanılan araçlardır.

- WordItOut,Wordle, Emaze... (İşbulan O.,&Demir Kaymak Z.& Kıyıcı M.(2021).

BÖLÜM II: YÖNTEM

Yöntem bölümünde araştırma modeli, evren örneklemi, veri toplama araçları ile verilerin analiz kısmını içeren bilgiler belirtilmektedir.

2.1.Araştırma Modeli

Araştırma nicel yöntem ile genel tarama modellerinden ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Genel tarama modelleri, evrenin büyük bir kısmına genel bir bakış elde etmek için evrenin tamamına veya evrenden alınan örneklem üzerinde uygulanabilen tarama düzenlemelerini içermektedir (Karasar, 2007). Diğer yandan, tekil tarama modelleri, belirli bir duruma ait değişkenlerin ayrıntılı bir şekilde betimlendiği durum saptama çalışmalarını içermektedir (Karasar, 2007).

2.2. Araştırma Evren-Örneklemi

Bu araştırmanın evrenini, İstanbul ilinde devlet ve özel üniversitelerde eğitim gören Beden eğitimi öğretmen adayları ile özel ve devlet okullarında çalışan Beden eğitimi öğretmenleri, örneklemini de basit tesadüfi örnekleme yöntemi ile belirlenen İstanbul ili Bayrampaşa, Esenler, Gaziosmanpaşa, Beykoz, Kadıköy, Üsküdar ilçelerinde görev yapan Beden eğitimi Öğretmeni (n=139) ve İstanbul ili Beden eğitimi öğretmenliği programı olan Marmara Üniversitesi, Gedik Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi ve Haliç Üniversitesi 4. Sınıf öğrencilerinin (n=163) katıldığı toplam 302 katılımcı oluşturmuştur. Araştırmada seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden amaçlı ölçüt örnekleme yöntemi tercih edilmiştir. Veri toplama uygulaması, Beden eğitimi ve spor öğretmenleri ile Beden Eğitimi öğretmen adaylarına yüz yüze ve çevrim içi ulaştırılmıştır.

2022-2023 Pandemi koşullarında ve 2023 senesi 6 Şubat depremlerinde örgün ve uzaktan eğitim koşullarına rağmen veri toplama araçlarını eksiksiz tamamlayan gönüllü 302 öğretmen ve öğretmen adayı araştırmanın örneklemini oluşturmuştur.

2.3. Veri Toplama Araçları

Bu araştırmada veri toplama yöntemi olarak anket (survey) tekniği kullanılarak gönüllük esasına dayalı bir şekilde veriler toplanmıştır. Araştırma grubunun görüşlerini belirlemek amacıyla Çelik (2020)'in geliştirdiği "Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği" kullanılmıştır (Ek2).

Web 2. 0 araçları kullanım yetkinliğini ölçmek için 5'li likert tipi kullanılarak hazırlanmış ve cevaplaması "Her zaman (5)- Sıklıkla (4)- Ara Sıra (3)- Nadiren (2) Hiçbir zaman- (1)" şeklindeki seçenekleri içermektedir.

Araştırma örnekleminden elde edilen veriler, SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) ve Lisrel paket programları kullanılarak açıklayıcı faktör analizi (AFA), doğrulayıcı faktör analizi madde toplam korelasyonu, madde analizleri ve Cronbach Alpha testleri uygulanarak incelenmiştir. Analizlerin ardından hazırlanan 50 maddelik ölçeğin, 39 maddeden oluşan tek boyutlu yapısıyla geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğuna dair bulgular elde edilmiştir.

Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği için gerekli izin alınmıştır (Ek3).

Beden eğitimi öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarında hızlı içerik geliştirme öz yeterlik inançlarını ölçmek için Birişçi & Kul& Aksu & Akaslan, & Çelik (2018) tarafından geliştirilen "Web 2.0 Hızlı İçerik Geliştirme Öz-Yeterlik İnancı Belirleme Ölçeği" kullanılmıştır (Ek4). Araştırmacılar 40 madde içeren bir soru havuzu üzerinde çalışmışlardır. Bu alanla ilgili bazı maddeler uzman kişilerin görüşlerine bakılarak çıkartılmış, uygun maddeler eklenmiş ve bazı maddeler tekrar düzenlenmeye alınmıştır. Ölçek 5'li likert tipi kullanılarak hazırlanmıştır ve maddelerin cevaplanması "Çok yeterliyim (5) -Yeterliyim (4) -Kısmen Yeterliyim (3) -Yetersizim (2) -Çok yetersizim (1)" biçiminde seçenekler içermektedir. 3 alt durum ve 21 maddeyi içeren bir ölçektir. 3 alt durum "Web 2.0 araçlarının ders içeriğine göre oluşturulması", "ölçme ve değerlendirme" ve "Web 2.0 araçlarının paylaşımı" olarak şekillendirilmiştir. Ölçeğin son durumunu meydana getiren 21 maddenin toplam varyansı % 65,63 çıkmıştır. Cronbach's Alpha güvenirlik katsayısı tüm ölçek için .955, hazırlık için .935, paylaşım durumu için .854, ölçme ve değerlendirme için .848 olarak belirlenmiştir. Buna göre ölçeğin güvenilirliğinin yüksek olduğu belirlenmiştir. Uygulanan geçerlilik ve güvenilirlik testlerine göre ölçeğin kabul edilebilir seviyede geçerli ve güvenilir olduğu belirlenmiştir.

Web 2.0 Hızlı İçerik Geliştirme Öz-Yeterlik İnancı Belirleme Ölçeği için gerekli izinler alınmıştır (Ek5).

2.4. Verilerin Analizi

Beden eğitimi öğretmeni ve öğretmen adaylarının cinsiyet, eğitim durumu, görev yaptığı okul türü, mezun olunan okul türü ve mesleki hizmet yılı gibi değişkenlerinin "Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği" ve "Web 2.0 Hızlı İçerik Geliştirme Öz-Yeterlik İnancı Belirleme Ölçeği" alt boyut puanlarının normal dağılıp dağılmadığı araştırılmıştır. Veriler, çarpıklık ve basıklık katsayıları ile değerlendirildiğinde $p<0.05$ anlamlılık düzeyinde -1 ile +1 arasında normal dağılım gösterdiği için öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının iki gruplu özellikleri ile ölçek puanlarının karşılaştırılmasında bağımsız gruplarda t testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA) kullanılmıştır. Tek yönlü varyans analizi sonucunda grup ortalamaları arasında anlamlı fark bulunması halinde Post Hoc testlerinden Tukey testi yapılmış ve farkın hangi grup ya da gruplardan kaynaklandığı araştırılmıştır. Ölçek alt boyutları arasındaki ilişkiyi saptamak amacıyla da Pearson korelasyon analizi kullanılmıştır. Verilerin istatistiksel analizlerinde SPSS 26.0 programı kullanılmıştır.

BÖLÜM III: BULGULAR

Bu bölümde araştırmaya katılan Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının, Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerini ve içerik üretme öz yeterlik inançlarının incelemeye yönelik bulgular ve karşılaştırmaları ile ilgili yapılan istatistiksel analizler sunulmuştur.

3.1. Katılımcıların Tanıtıcı Özelliklerine İlişkin Betimleyici İstatistikler

Tablo 3.1.1. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Tanılayıcı İstatistikleri

		Öğretmen		Öğretmen Adayı	
		N	%	N	%
Öğretmenlik eğitimi	Öğretmenlik bölümü	95	68.3	163	99.9
	Sertifikalı formasyon	44	31.7	0	0.0
Cinsiyetiniz	Erkek	62	44.6	91	55.8
	Kadın	77	55.4	72	44.2
Eğitim Durumunuz	Doktora	3	2.2	0	0.0
	Lisans	96	69.1	154	94.5
	Ön lisans	1	0.7	0	0.0
	Yüksek Lisans	39	28.1	0	0.0
Görev Yapılan Okul Türünüz	Devlet	82	59.0	0	0.0
	Özel	57	41.0	0	0,0
Mezun olduğunuz/olacağınız okul türü	Devlet	101	72.7	89	54.6
	Özel	38	27.3	74	45.4
Mesleki hizmet yılı	1-5	39	28.1	0	0.0
	11-15	26	18.7	0	0.0
	16 ve daha fazla	2	1.4	0	0.0
	6-10	72	51.8	0	0.0

Tabloya göre, öncelikle öğretmenlik eğitimini alma şekli incelendiğinde, öğretmenlerin 68.3'ünün öğretmenlik bölümünü bitirerek, sertifikalı formasyon eğitimi alanların oranı ise 31.7 olarak belirlenmiştir. Öte yandan, Beden eğitimi öğretmen adaylarının 99.9'u bu alanda eğitim almış durumdadır.

Cinsiyet dağılımına göre, kadın öğretmenler 55.4'ü, erkekler ise 44.6'sını oluşturmaktadır. Beden eğitimi öğretmen adaylarının ise kadınlar 55.8'i, erkekler ise 44.2'sini oluşturduğu görülmektedir.

Eğitim düzeyi açısından, öğretmenlerin 69.1'i lisans düzeyinde eğitim almışken, 28.1'i yüksek lisans ve 2.2'si doktora sahibidir. Beden eğitimi öğretmen adaylarında ise 99.9'u lisans eğitimi almıştır.

Görev yapılan okul türü incelendiğinde, öğretmenlerin 59.0'ı devlet okullarında görev yaparken, Beden eğitimi öğretmen adaylarının 54.6'sı özel okullarda eğitim vermektedir. Mezuniyet okulu türüne göre, öğretmenlerin 72.7'si devlet okullarından mezun olmuşken, Beden eğitimi öğretmen adaylarının 45.4'ü özel okullardan mezun durumdadır.

Son olarak, mesleki hizmet yılına bakıldığında, öğretmenlerin 51.8'i 6-10 yıl, 28.1'i 1-5 yıl arasında deneyime sahiptir.

3.2. Katılımcıların Web 2.0 Araçlarını Kullanımına İlişkin Betimleyici İstatistikler

Tablo 3.2.1. Beden Eğitimi Öğretmen ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanma Sıklıklarının Betimleyici İstatistikler

		Öğretmen		Öğretmen Adayı	
		N	%	N	%
Günde ortalama kaç saat internet kullanmaktasınız?	0-1 saat	2	3.4	1	2.2
	2-3 saat	34	22.5	18	7.6
	4-5 saat	58	60.2	55	23.2
	6-7 saat	9	4.5	72	54.3
	8 saat ve üzeri	22	9.3	22	12.6
Eğitimde web 2.0 araçlarının kullanımı ile ilgili bilginiz var mı?	Evet	87	68.2	65	25.2
	Hayır	52	31,7	98	74.7
Lütfen işaretleyiniz.	Ders dışı etkinliklerim için her zaman kullanırım.	2	1.4	14	8.6
	Her dersimde web 2.0 araçlarını kullanırım.	17	12.2	13	8.0
	Her ünitede bir web 2.0 aracını kullanmaya dikkat ederim.	0	0.0	1	0.6
	Hiçbir dersimde web 2.0 araçlarını kullanmam.	38	27.3	62	38.0
	Kazanımlara göre web 2.0 araçlarını seçerek kullanırım.	51	36.7	35	21.5
	Sadece projelerimde web 2.0 araçlarını kullanırım	31	22.3	38	23.3

Bu tablo, öğretmenlerin ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının eğitim sürecindeki teknoloji kullanım alışkanlıklarını göstermektedir. Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili olarak, öğretmenlerin 27.3'ü hiçbir derslerinde bu araçları kullanmadıklarını belirtirken, 36.7'si kazanımlara göre bu araçları seçerek kullanmaktadır. Aynı zamanda 22.3'ü sadece projelerinde, 12.2'si her derslerinde bu araçları kullanmayı tercih etmektedir. Beden eğitimi öğretmen adaylarının 38.0'i hiçbir derste Web 2.0 araçlarını kullanmamaktadır. Bununla birlikte, 21.5'i kazanımlara göre bu araçları seçerek kullanmayı tercih ederken, 23.3'ü sadece projelerinde, ders dışı etkinlikler için Web 2.0 araçlarını kullananların oranı 8.6 iken, her derslerinde bu araçları kullanma eğiliminde olanların oranı 8.0'dir.

Tablo 3.2.2. Beden Eğitimi Öğretmen ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanmama Nedenlerine İlişkin Betimsel İstatistikler

		Öğretmen		Öğretmen Adayı	
		N	%	N	%
Derslerinizde ya da sunumlarınızda web 2.0 araçlarını kullanmıyorsanız bunun nedeni nedir?	Bilgisayarım olmadığı için web 2.0 araçlarını kullanamıyorum.	2	1.4	3	1.8
	Bulunduğum kurumda web 2.0 araçlarını destekleyecek nitelikte materyallerin olmamasından dolayı kullanamıyorum (akıllı tahta, projeksiyon vb.)	16	11.5	14	8.6
	Bulunduğum kurumun sosyo-ekonomik çevresi web 2.0 araçlarını kullanmamı etkilediği için kullanamıyorum.	8	5.8	10	6.1
	İnternetim olmadığı için web 2.0 araçlarını kullanamıyorum.	2	1.4	2	1.2
	Okulda filtrelerden dolayı istediğim web 2.0 aracını kullanamıyorum.	5	3.6	15	9.2
	Web 2.0 araçlarını öğrenmek çok zamanımı alıyor.	28	20.1	33	20.2
	Web 2.0 araçlarının yararlı olduğunu düşünmüyorum.	11	7.9	15	9.2
	Web araçlarını kullanmak bana zor geliyor.	45	32.4	27	16.6
	Web araçlarını öğrenmek için çok zamanım yok.	22	15.8	44	27.0

Bu tablo, öğretmenlerin ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını derslerinde veya sunumlarında kullanmama nedenlerini açıklamaktadır. Öğretmenler arasında 32.4'ü, Web araçlarını kullanmayı zor bulduklarını belirtirken, 20.1'i bu araçları öğrenmenin zaman alıcı olduğunu ifade etmektedir. 11.5'i bulundukları kurumda yeterli teknolojik materyallerin bulunmamasından dolayı bu araçları kullanamadıklarını dile

getirirken, 7.9'u ise Web 2.0 araçlarının yararlı olmadığını düşündüklerini belirtmiştir. Ayrıca, 3.6'sı okullardaki filtreler nedeniyle istedikleri Web 2.0 aracını kullanamadıklarını vurgulamıştır. Beden eğitimi öğretmen adayları arasında ise 27.0'lik kısım web araçlarını öğrenmek için yeterli zamanlarının olmadığını ifade ederken, 20.2'si bu araçları öğrenmenin zaman alıcı olduğunu düşündüklerini belirtmiştir. 16.6'sı web araçlarını kullanmayı zor bulduklarını söylerken, 9.2'si web araçlarının yararlı olmadığını düşündüklerini ifade etmiştir. Ayrıca, 9.2'si okullardaki filtreler nedeniyle istedikleri Web 2.0 araçlarını kullanamadıklarını dile getirmiştir. Tablo, öğretmenlerin ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçları kullanmama nedenlerinde çeşitli faktörlerin etkili olduğunu göstermektedir. Bu faktörler arasında teknolojik altyapı eksikliği, öğrenme sürecinin zorlukları, zaman kısıtlamaları, araçların yararlılığına dair algılar ve okuldaki teknolojik filtreler gibi konular bulunmaktadır.

Tablo 3.2.3. Beden Eğitimi Öğretmen ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarına Ulaştıkları Kaynaklara İlişkin Betimsel İstatistikler

		Öğretmen		**Öğretmen Adayı**	
		N	**%**	**N**	**%**
Eğitimde yeni web 2.0 araçlarını kullanıyorsanız nereden takip ediyorsunuz?	Facebook, Twitter gibi sosyal medya araçlarından takip ediyorum	16	11.5	21	12.9
	Hiçbiri	37	26.6	65	39.9
	İnternet de gezinme yaparken rastlarsam bakıyorum.	5	3.6	1	0.6
	Seminer, Çalıştay vb. etkinliklerden takip ediyorum.	27	19.4	30	18.4
	Web 2.0 araçlarını içeren bilimsel yayınlardan takip ediyorum.	22	15.8	15	9.2
	Zümre öğretmeni arkadaşlarımdan takip ediyorum.	32	23.0	31	19.0

Tabloya göre, öğretmenlerin ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının eğitimde yeni Web 2.0 araçlarını takip etme yöntemlerini göstermektedir. Öğretmenler arasında 23.0'u zümre

öğretmeni arkadaşlarından takip ettiklerini belirtirken, 19.4'ü seminer, çalıştay gibi etkinliklerden bilgi edindiklerini ifade etmiştir. 15.8'i Web 2.0 araçlarını içeren bilimsel yayınlardan takip ettiklerini dile getirirken, 11.5'i sosyal medya platformlarından takip ettiklerini belirtmiştir. Ayrıca, 3.6'sı internet gezinmesi sırasında rastladıklarında bakmayı tercih ettiklerini söylemiştir.

Beden eğitimi öğretmen adaylarının 39.9'u Web 2.0 araçlarını hiçbir kaynaktan takip etmemektedir. 18.4'ü seminer, çalıştay gibi etkinliklerden, 19.0'ı zümre öğretmenleri arkadaşlarından takip ettiklerini dile getirmiştir. 12.9'u sosyal medya platformlarından, 9.2'si ise Web 2.0 araçlarını içeren bilimsel yayınlardan bilgi edindiklerini belirtmiştir. 0.6'sı ise internet gezinmesi sırasında rastgele karşılaştıklarında bakmayı tercih etmektedir.

Tablo 3.2.4. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Cinsiyet		**Kullanım düzeyi**	**t**	**P**
Öğretmen	Erkek	**Ort.**	2,24	-2,341	**0,021***
		SS	,96		
	Kadın	**Ort.**	2,62		
		SS	,96		
Öğretmen Adayı	Erkek	**Ort.**	2,32	-1,796	0,078
		SS	,84		
	Kadın	**Ort.**	2,56		
		SS	,92		

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenleri ve öğretmen adayları arasında Web 2.0 araçlarının kullanım düzeyi açısından cinsiyete göre farklılıklar şu şekildedir: Erkek öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,24 iken, kadın öğretmenlerin kullanım düzeyi ortalama 2,62'dir. Bu durum, kadın öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını daha fazla kullandığını göstermektedir. Arada istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır (t=-2,341, p=0,021<0,05). Erkek Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,32 iken, kadın Beden eğitimi öğretmen adaylarının kullanım düzeyi ortalama 2,56'dır. Ancak, bu fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (t=-1,796, p=0,078>0,05).

Tablo 3.2.5. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının İçerik Üretme Öz yeterlik İnançlarının Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

			Öz yeterlilik	t	P
Öğretmen	Erkek	**Ort.**	2,73	0,694	0,489
		SS	1,01		
	Kadın	**Ort.**	2,63		
		SS	,76		
Öğretmen Adayı	Erkek	**Ort.**	2,99	-1,008	0,315
		SS	,91		
	Kadın	**Ort.**	3,14		
		SS	1,00		

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenleri ve Beden eğitimi öğretmen adayları arasında cinsiyete göre içerik üretme öz yeterlik inançlarında belirgin farklar gözlemlenmemektedir. Beden eğitimi öğretmenleri arasında, erkeklerin içerik üretme öz yeterlilik ortalaması 2,73 iken, kadın öğretmenlerin bu ortalaması 2,63 olarak belirlenmiştir. Ancak, bu fark istatistiksel olarak anlamlı değildir (t=0,694, p=0,489>0,05). Beden eğitimi öğretmen adayları arasında ise, erkeklerin içerik üretme öz yeterlik ortalaması 2,99 iken, kadın Beden eğitimi öğretmen adaylarının bu ortalaması 3,14'tür. Benzer şekilde, bu fark da istatistiksel olarak anlamlı değildir (t=-1,008, p=0,315>0,05).

Tablo 3.2.6. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Ölçek Puanlarının Eğitim Durumuna İlişkin Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Eğitim Durumunuz	**N**	**Ort.**	**SS**	**t**	**P**
Kullanım düzeyi	Lisans	96	2,3508	,94064	-1,407	0,162
	Yüksek Lisans	39	2,6122	1,06764		

Tabloya göre, lisans düzeyinde eğitim almış Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,35, yüksek lisans düzeyinde eğitim almış olanların ise ortalama 2,61. Ancak, yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-1,407, p=0,162>0,05). Yani, öğretmenlerin Web 2.0

araçlarını kullanım düzeyi, eğitim düzeyine göre anlamlı bir şekilde değişmemektedir.

Tablo 3.2.7. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz yeterlik İnançlarının Ölçek Puanlarının Eğitim Durumuna İlişkin Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Eğitim Durumunuz	**N**	**Ort.**	**SS**	**t**	**P**
Hazırlık	Lisans	96	2,57	,85	0,984	0,327
	Yüksek Lisans	39	2,41	,87		
Sunum	Lisans	96	2,77	,89	0,154	0,423
	Yüksek Lisans	39	2,63	1,05		
Değerlendirme	Lisans	96	2,73	,91	0,723	0,471
	Yüksek Lisans	39	2,60	1,11		
Öz yeterlilik toplam	Lisans	96	2,69	,84	0,877	0,382
	Yüksek Lisans	39	2,54	,96		

Tabloda, Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançları, eğitim düzeyine göre incelendiğinde, lisans ve yüksek lisans düzeyinde eğitim almış öğretmenler arasında anlamlı bir farklılık ortaya çıkmamaktadır. İçerik üretme öz yeterlik inançları üç alt boyuta sahiptir; hazırlık, sunum, değerlendirme. Lisans düzeyinde eğitim almış Beden eğitimi öğretmenlerinin hazırlık alanındaki ortalama puanı 2,57 iken, yüksek lisans mezunlarının puanı 2,41 olduğu görülmüştür. Ancak, yapılan t-testi sonucuna göre bu fark istatistiksel olarak anlamlı çıkmamıştır ($t=0,984$, $p=0,327>0,05$). Aynı şekilde, sunum, değerlendirme ve öz yeterlik toplam alanlarındaki puanlar arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (sırasıyla, $t=0,154$, $p=0,423>0,05$; $t=0,723$, $p=0,471>0,05$; $t=0,877$, $p=0,382>0,05$). Bu bulgular, Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarının eğitim düzeyine göre farklı olmadığını olduğunu göstermektedir.

Tablo 3.2.8. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Hizmet Yılına Göre Farklılıklara İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Hizmet yılı	**N**	**Ort.**	**SS**	**F**	**P**	**Post-Hoc (Tukey)**
1-5 yıl (A)	39	2,07	,83			
6-10 yıl (B)	72	2,63	1,03	4,472	**0,013***	A<B=C
11 yıl ve üzeri (C)	28	2,47	,86			

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri hizmet yılına göre değerlendirilmiştir. Hizmet yılları gruplarına göre 1-5 yıl (A), 6-10 yıl (B) ve 11 yıl ve üzeri (C) olarak ayrılmıştır. Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri açısından gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir (F=4,472, p=0,013<0,05). Post-hoc (Tukey) testine göre, 1-5 yıl hizmet yılına sahip öğretmenlerin (Grup A) Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi, 6-10 yıl (Grup B) ve 11 yıl ve üzeri (Grup C) hizmet yılına sahip öğretmenlere göre anlamlı düzeyde düşüktür (A<B=C). Bu bulgular, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyinin hizmet yılına bağlı olarak farklılık gösterdiğini ortaya koymaktadır. Bu da öğretmenlerin mesleki hizmet yılı arttıkça Web 2 0 araçlarını daha fazla kullandıkları sonucuna varılmıştır.

Tablo 3.2.9. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz Yeterlilik İnançlarının Hizmet Yılına İlişkin Farklılıkların Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

		N	Ort.	SS	F	P
Hazırlık	1-5 yıl (A)	39	2,31	,93	1,990	0,141
	6-10 yıl (B)	72	2,64	,81		
	11 yıl ve üzeri (C)	28	2,61	,84		
Sunum	1-5 yıl (A)	39	2,53	,97	1,624	0,201
	6-10 yıl (B)	72	2,87	,90		
	11 yıl ve üzeri (C)	28	2,75	,96		
Değerlendirme	1-5 yıl (A)	39	2,51	1,02	2,397	0,095
	6-10 yıl (B)	72	2,88	,91		
	11 yıl ve üzeri (C)	28	2,56	,98		
Öz yeterlik toplam	1-5 yıl (A)	39	2,45	,93	2,039	0,134
	6-10 yıl (B)	72	2,80	,82		
	11 yıl ve üzeri (C)	28	2,64	,89		

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançları, hizmet yılına göre incelenmiştir. Bu bağlamda, hazırlık, sunum, değerlendirme alanlarındaki öz yeterlik inançları, 1-5 yıl (Grup A), 6-10 yıl (Grup B) ve 11 yıl ve üzeri (Grup C) olarak ayrılmıştır. Hazırlık alanında 1-5 yıl hizmet yılına sahip öğretmenlerin ortalaması 2,32, 6-10 yıl hizmet yılına sahip olanların 2,65, 11 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip olanların ise 2,62'dir. Ancak, bu gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır ($F=1,990$, $p=0,141>0,05$). Sunum alanında 1-5 yıl hizmet yılına sahip öğretmenlerin ortalaması 2,54, 6-10 yıl hizmet yılına sahip olanların 2,88, 11 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip olanların ise 2,76'dır.

Ancak, bu gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (F=1,624, p=0,201>0,05). Değerlendirme alanında 1-5 yıl hizmet yılına sahip öğretmenlerin ortalaması 2,51, 6-10 yıl hizmet yılına sahip olanların 2,89, 11 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip olanların ise 2,56'dır. Ancak, bu gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (F=2,397, p=0,095>0,05). Öz yeterlik toplam alanında 1-5 yıl hizmet yılına sahip öğretmenlerin ortalaması 2,46, 6-10 yıl hizmet yılına sahip olanların 2,80, 11 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip olanların ise 2,65'tir. Ancak, bu gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (F=2,039, p=0,134>0,05). Bu sonuçlar, Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarının hizmet yılına göre istatistiksel olarak benzer olduğunu göstermektedir. Gruplar arasında herhangi bir alanda anlamlı bir fark bulunmamakta, yani öğretmenlerin mesleki deneyim süreleri içerik üretme öz yeterliklerini etkilememektedir.

Tablo 3.2.10. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Aldıkları Öğretmenlik Eğitimine İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Öğretmenlik eğitimi	**N**	**Ort.**	**SS**	**t**	**P**
Kullanım düzeyi	Öğretmenlik Bölümü	95	2,51	1,04	1,244	0,216
	Sertifikalı Eğitim	44	2,29	,81		

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri, öğretmenlik bölümü mezunları ve sertifikalı eğitim alanlar arasında incelenmiştir. Öğretmenlik bölümü mezunlarının ortalama kullanım düzeyi 2,52 iken, sertifikalı eğitim alanların ortalama kullanım düzeyi 2,30'dur. Ancak, yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=1,244, p=0,216>0,05). Bu bulgular, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanma düzeyinin aldıkları öğretmenlik eğitim türüne bağlı olarak benzer olduğunu göstermektedir. Yani, öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanma düzeyi, öğretmenlik bölümü mezunu olup olmamalarına göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

Tablo 3.2.11. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz Yeterlik İnançlarının Aldıkları Öğretmenlik Eğitimine İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Öğretmenlik eğitimi	**N**	**Ort.**	**SS**	**t**	**P**
Hazırlık	Öğretmenlik Bölümü	95	2,62	,78	1,490	0,139
	Sertifikalı Eğitim	44	2,39	1,00		
Sunum	Öğretmenlik Bölümü	95	2,85	,88	1,716	0,088
	Sertifikalı Eğitim	44	2,55	1,04		
Değerlendirme	Öğretmenlik Bölümü	95	2,82	,87	2,010	**0,046***
	Sertifikalı Eğitim	44	2,47	1,11		
Öz yeterlik toplam	Öğretmenlik Bölümü	95	2,76	,79	1,846	0,067
	Sertifikalı Eğitim	44	2,47	1,01		

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançları, aldıkları öğretmenlik eğitimine (Öğretmenlik Bölümü veya Sertifikalı Eğitim) göre incelenmiştir. İki grup arasındaki hazırlık, sunum, değerlendirme ve öz yeterlik toplam puanları karşılaştırılmıştır. Öğretmenlik bölümü mezunlarının hazırlık alanındaki ortalama öz yeterlilik puanı 2,62 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,39'dur. Ancak, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=1,490, p=0,139>0,05). Öğretmenlik bölümü mezunlarının sunum alanındaki ortalama öz yeterlik puanı 2,85 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,56'dır. Ancak, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=1,716, p=0,088>0,05). Öğretmenlik bölümü mezunlarının değerlendirme alanındaki ortalama öz yeterlik puanı 2,83 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,48'dir. Bu alanda yapılan t-testi sonuçlarına göre iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (t=2,010, p=0,046<0,05). Öğretmenlik bölümü mezunlarının öz yeterlik alanındaki ortalama puanı 2,77 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,47'dir. Ancak, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=1,846, p=0,067>0,05).

Tablo 3.2.12. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Görev Yapılan Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Görev Yaptığınız Okul Türünüz	N	Ort.	SS	t	P
Kullanım düzeyi	Devlet	82	2,41	,87	-0,530	0,597
	Özel	57	2,50	1,11		

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri, görev yaptıkları okul türüne (Devlet veya Özel) göre incelenmiştir. İki grup arasındaki kullanım düzeyleri karşılaştırılmış ve olası farklılıkları değerlendirmek üzere t-testi uygulanmıştır. Devlet okullarında görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,41 iken, özel okullarda çalışan öğretmenlerin kullanım düzeyi ortalama 2,50 olarak belirlenmiştir. Ancak, yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-0,530, p=0,597>0,05). Bu durum, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyinin görev yaptıkları okul türüne bağlı olarak istatistiksel olarak benzer olduğunu göstermektedir. Yani, devlet okullarında veya özel okullarda görev yapan Beden eğitimi ve spor öğretmenleri arasında Web 2.0 araçlarını kullanma düzeyi açısından anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

Tablo 3.2.13. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin İçerik Üretme Öz Yeterlik İnançlarının Görev Yapılan Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Görev Yapılan Okul Türü	N	Ort.	SS	t	P
Hazırlık	Devlet	82	2,54	,92	-0,082	0,934
	Özel	57	2,55	,76		
Sunum	Devlet	82	2,72	1,06	-0,472	0,638
	Özel	57	2,80	,74		
Değerlendirme	Devlet	82	2,63	1,04	-1,174	0,242
	Özel	57	2,83	,84		
Öz yeterlik Toplam	Devlet	82	2,63	,97	-0,628	0,531
	Özel	57	2,73	,72		

Devlet okullarında görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerinin hazırlık alanındaki ortalama öz yeterlilik puanı 2,54 iken, özel okullardaki öğretmenlerin puanı 2,56'dır. Ancak, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-0,082, p=0,934>0,05). Devlet okullarında görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerinin sunum alanındaki ortalama öz yeterlilik puanı 2,73 iken, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin puanı 2,80'dir. Ancak, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-0,472, p=0,638>0,05). Devlet okullarında görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerinin değerlendirme alanındaki ortalama öz yeterlik puanı 2,64 iken, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin puanı 2,83'tir. Ancak, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-1,174, p=0,242>0,05). Devlet okullarında görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerinin öz yeterlik toplam alanındaki ortalama puanı 2,64 iken, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin puanı 2,73'tir. Ancak, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-0,628, p=0,531>0,05).

Tablo 3.2.14. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Günlük İnternet Kullanım Sürelerine İlişkin Farklılıkların Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

	Günde ortalama internet kullanımı		**Kullanım düzeyi**	**F**	**P**	**Post-Hoc (Tukey)**
Öğretmen	0-3 saat (A)	**Ort.**	2,27	3,476	**0,018***	B>A,C,D
		SS	,85			
	4-5 saat (B)	**Ort.**	2,74			
		SS	,99			
	6-7 saat (C)	**Ort.**	2,20			
		SS	,98			
	8 saatten fazla (D)	**Ort.**	2,09			
		SS	1,01			
Öğretmen Adayı	0-3 saat (A)	**Ort.**	2,20	0,736	0,532	
		SS	,62			
	4-5 saat (B)	**Ort.**	2,39			
		SS	,75			
	6-7 saat (C)	**Ort.**	2,40			
		SS	,87			
	8 saatten fazla (D)	**Ort.**	2,59			
		SS	1,12			

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenleri ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri, günlük internet kullanım sürelerine (0-3 saat, 4-5 saat, 6-7 saat, 8 saatten fazla) göre incelenmiştir. Günde 0-3 saat internet kullanan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,27 iken, 4-5 saat kullananların ortalaması 2,74, 6-7 saat kullananların ortalaması 2,20 ve 8 saatten fazla kullananların ortalaması 2,09'dur. Yapılan tek yönlü varyans analizine göre, bu gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmıştır (F=3,476, p=0,018<0,05). Kullanım süresi 4-5 saat olanların ortalaması diğer gruplardan yüksektir. Günde 0-3 saat internet kullanan Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,20 iken, 4-5 saat kullananların ortalaması 2,39, 6-7 saat kullananların ortalaması 2,40 ve 8 saatten fazla kullananların ortalaması 2,59'dur. Ancak, tek yönlü varyans analizlerine göre, bu gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (F= 0,736,p=0,532>0,05).

Tablo 3.2.15. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının İçerik Üretme Öz yeterlik İnançlarının Günlük İnternet Kullanım Sürelerine İlişkin Farklılıkların Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

	Günde ortalama internet kullanımı		Hazırlık	Sunum	Değerlendirme	Özyeterlik Toplam
Öğretmen	0-3 saat	**Ort.**	2,45	2,67	2,55	2,56
		SS	,89	1,04	1,02	,94
	4-5 saat	**Ort.**	2,58	2,81	2,73	2,71
		SS	,86	,90	,90	,84
	6-7 saat	**Ort.**	2,60	2,67	2,75	2,67
		SS	,78	,89	1,05	,85
	8 +	**Ort.**	2,71	2,94	3,12	2,92
		SS	1,00	,99	1,01	,96
		F	**0,379**	**0,401**	**1,122**	**0,608**
		P	**0,768**	**0,752**	**0,342**	**0,611**
Öğretmen Adayı	0-3 saat	**Ort.**	3,36	3,39	3,50	3,42
		SS	,76	1,04	1,15	,95
	4-5 saat	**Ort.**	2,79	2,86	2,78	2,81
		SS	,76	1,05	1,02	,89
	6-7 saat	**Ort.**	3,06	3,16	3,26	3,16
		SS	,92	1,05	,96	,94
	8+	**Ort.**	3,05	3,17	3,10	3,11
		SS	1,01	1,11	1,07	1,03
		F	**1,707**	**1,269**	**2,735**	**1,982**
		P	**0,168**	**0,287**	**0,046***	**0,119**

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenleri ve öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançları, günlük internet kullanım sürelerine göre hazırlık, sunum, değerlendirme ve özyeterlik toplam alanlarında tek yönlü varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır. Hazırlık, sunum, değerlendirme ve özyeterlik alanlarında yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre, günde ortalama 0-3 saat, 6-7 saat ve 8 saatten fazla internet kullanan öğretmenler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır (p>0,05).

Hazırlık, sunum ve özyeterlik alanlarında yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre, günde ortalama 0-3 saat, 4-5 saat, 6-7 saat ve 8 saatten fazla internet kullanan Beden eğitimi öğretmen adayları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (p>0,05). Ancak, değerlendirme alanında fark saptanmıştır (F=2,735, p=0,046<0,05). Post-Hoc (Tukey) testi sonuçlarına göre, 6-7 saatlik kullanım süresine sahip Beden eğitimi öğretmen adayları ile 8 saatten fazla kullanım süresine sahip olanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur.

Tablo 3.2.16. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeylerinin Mezun Oldukları Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

				Kullanım düzeyi	**t**	**P**
Öğretmen	Mezun olunan okul türü	Devlet	**Ort.**	2,42	-0,455	0,650
			SS	,96		
		Özel	**Ort.**	2,51		
			SS	1,03		
Öğretmen Adayı	Mezun olunan okul türü	Devlet	**Ort.**	2,21	-3,489	**0,001***
			SS	,75		
		Özel	**Ort.**	2,68		
			SS	,96		

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenleri ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri, mezun oldukları okul türüne (Devlet veya Özel) göre incelenmiştir.

Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,42 iken, özel okullardan mezun olan öğretmenlerin puanı ortalama 2,51'dir. Ancak, yapılan t-testi sonuçlarına göre, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-0,455, p=0,650>0,05).

Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,21 iken, özel okullardan mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının puanı ortalama 2,68'dir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmıştır (t=-3,489, p=0,001<0,05).

Tablo 3.2.17. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının İçerik Üretme Öz yeterlik İnançlarının Mezun Oldukları Okul Türüne İlişkin Farklılıkların Bağımsız Gruplar T-Testi Sonuçları

	Mezun olunan okul türü		**Hazırlık**	**Sunum**	**Değerlendirme**	**Öz yeterlik toplam**
Öğretmen	Devlet	**Ort.**	2,60	2,84	2,77	2,74
		SS	,91	,99	1,01	,93
	Özel	**Ort.**	2,41	2,53	2,58	2,51
		SS	,73	,76	,85	,70
		t	**1,134**	**1,731**	**1,034**	**1,374**
		P	**0,259**	**0,086**	**0,303**	**0,172**
Öğretmen Adayı	Devlet	**Ort.**	2,83	2,90	2,94	2,89
		SS	,85	1,02	1,04	,92
	Özel	**Ort.**	3,18	3,30	3,25	3,25
		SS	,91	1,08	1,00	,96
		t	**-2,513**	**-2,448**	**-1,955**	**-2,405**
		P	**0,013***	**0,014***	**0,052**	**0,017***

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmenleri ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançları, mezun oldukları okul türüne (Devlet veya Özel) göre hazırlık, sunum, değerlendirme ve öz yeterlik alanlarında incelenmiştir.

Hazırlık, sunum, değerlendirme ve öz yeterlik toplam alanlarında yapılan t-testi sonuçlarına göre, Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmenlerinin puanları ile özel okullardan mezun olan öğretmenlerin puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (p>0,05).

Hazırlık alanında, Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,83, özel okullardan mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,18'dir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (t=-2,513, p=0,013<0,05). Sunum alanında, Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,90, özel okullardan mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,30'dur.

Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (t=-2,448, p=0,014<0,05).

Değerlendirme alanında, Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,94, özel okullardan mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,25'tir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır (t=-1,955, p=0,052>0,05).

Öz yeterlik alanında, Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,89, özel okullardan mezun olan Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,25'tir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (t=-2,405, p=0,017<0,05). Bu sonuçlar, Beden eğitimi öğretmen adayları arasında mezun oldukları okul türüne bağlı olarak içerik üretme öz yeterlik inançlarında belirli alanlarda anlamlı farklılıklar olduğunu, ancak öğretmenler arasında bu farklılıkların istatistiksel olarak anlamlı olmadığını göstermektedir.

Tablo 3.2.18. Beden Eğitimi Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinlikleri ile İçerik Üretme Öz Yeterlikleri Arasındaki İlişkiye Yönelik Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları

		Kullanım yetkinlikleri & Öz yeterlilik
Öğretmen	**r**	0,077
	p	0,368
Öğretmen Adayı	**r**	**0,203***
	p	0,009

P<0,05*

Tabloya göre, Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri ile içerik üretme öz yeterlikleri arasında Pearson Korelasyon Katsayıları hesaplanmıştır. Öğretmenlerin yetkinlikleri ile öz yeterlik arasındaki korelasyon katsayısı 0,077'dir ve bu değer istatistiksel olarak anlamlı değildir (p=0,368>0,05). Beden eğitimi öğretmen adaylarının yetkinlikleri ile öz yeterlik arasındaki korelasyon katsayısı 0,203'tir ve bu değer istatistiksel olarak anlamlıdır (p=0,009<0,05).

Sonuç olarak, Beden eğitimi öğretmen adayları arasında Web 2.0 araçlarını kullanma hakimiyeti ile içerik üretme öz yeterliği arasında anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Ancak, öğretmenler arasında bu iki değişken arasında anlamlı bir ilişki saptanmamıştır.

BÖLÜM IV: SONUÇ

Bu araştırmanın amacı Beden eğitimi öğretmen ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri ve hızlı içerik üretme öz yeterlik inançlarının incelenmesidir.

Bu kısımda, elde edilen veriler hipotezler bağlamında değerlendirilecek ve açıklanacaktır. Araştırmanın sonuçları, mevcut literatürde benzer konularda yapılmış çalışmalarla karşılaştırılarak tartışılacaktır. Ayrıca bu bölümde, araştırmanın hedefleri doğrultusunda elde edilen bulgular ve öneriler sunulmaktadır.

4.1. Tartışma ve Sonuç

Araştırmamızın analiz sonuçlarına göre, Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri ve hızlı içerik üretme öz yeterlik inançları puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur.

Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili olarak, öğretmenlerin 27.3'ü hiçbir derslerinde bu araçları kullanmadıklarını belirtirken, 36.7'si kazanımlara göre bu araçları seçerek kullanmaktadır. Beden eğitimi öğretmen adaylarının 38.0'i hiçbir derste Web 2.0 araçlarını kullanmamaktadır. Bununla birlikte, 21.5'i kazanımlara göre bu araçları seçerek kullanmayı tercih ettikleri belirlenmiştir.

Öğretmenler arasında %32.4' ü, web araçlarını kullanmayı zor bulduklarını belirtmiştir. Beden eğitimi öğretmen adayları arasında ise 27.0’lik kısım web araçlarını öğrenmek için yeterli zamanlarının olmadığını ifade ederken, 20.2'si bu araçları öğrenmenin zaman alıcı olduğunu düşündüklerini belirtmiştir. Benzer bir araştırmada Mercier, Centeio ve Garn (2020) Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin uzaktan eğitim ile ders yapılan dönemde yaptıkları görüşmelerde, ucu açık sorularla yaptıkları değerlendirmenin sonucunda öğretmenlerin benzer sorularda zorlandıklarını belirttikleri ve nicelik-nitelik olarak eğitim teknolojileri konusunda hizmet içi eğitimlerin gerekliliğini belirtmişlerdir. Bu bağlamda, yüz yüze eğitimi aksatabilecek durumlarla karşılaşılması durumunda, Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin teknoloji destekli öğretimdeki mesleki becerilerini geliştirmek adına hizmet içi eğitim çalışmalarının ve dijital eğitim teknolojileriyle ilgili eğitimlerin hem nicelik hem de nitelik bakımından artırılmasının, Beden eğitimi ve Spor dersinin kalitesini yükseltme açısından yararlı olabileceği belirtilmiştir.

Araştırmamızda, öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını 23.0'u zümre öğretmeni arkadaşlarından takip ettiklerini söylemiştir. Beden eğitimi öğretmen adaylarının 39.9'u web 2.0 araçlarını hiçbir kaynaktan takip etmediklerini belirtmiştir. Başka bir araştırmada ise ortaokul öğretmenlerinin, iletişimde daha çok Web 2.0 araçlarını kullanarak mesajlaşma kanallarını (Telegram, WhatsApp vb.) ve sosyal medyayı (Youtube, Instagram vb.) tercih ettiklerini ifade etmişlerdir (Cin ve Yanpar Yelken, 2019; Sengir, 2019).

Araştırmamızda, Beden eğitimi öğretmenleri ve öğretmen adaylarından kadınların Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi erkek öğretmenlerin kullanım düzeyinden yüksek olduğu belirlenmiştir. Osmanovic, Maksimovic ve Dimitrijevic (2020) kadın Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin, derslerinde video kameralar, cep telefonları, bilgisayarlar, internet ve teknoloji destekli öğretimi destekleyen cihazlar ile medyaları erkek meslektaşlarına oranla daha çok derslerinde yer verdiklerini rapor etmiştir. Adıgüzel (2010) araştırmasında, kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere göre Web 2.0 araçlarına derslerinde daha fazla yer verdiklerini belirlemiştir. Bu yönüyle çalışmamızın sonuçları Osmanovic ve diğerleri (2020) ve Adıgüzel'in (2010) çalışmasıyla benzerlik göstermektedir.

Araştırmamızda, Beden eğitimi öğretmenleri ve öğretmen adaylarının cinsiyete göre içerik üretme öz yeterlik inançlarında erkek Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarının kadınlardan yüksek olduğu fakat cinsiyetin öz yeterlik inancını etkilemediği görülmüştür.

Çar ve Aydos (2020) araştırmasında, Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin, erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere kıyasla daha üst düzeyde teknolojik pedagojik alan bilgisine (TPAB) sahip oldukları sonucuna varmıştır. Kartal ve diğerleri (2018) çalışmasında, ortaokulda ders veren erkek matematik öğretmenlerinin, bilişim teknolojileri üzerine öz yeterlik algılarının kadın öğretmenlere göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Beden eğitimi öğretmen adaylarının ise içerik üretme öz yeterlik inançlarının kadın öğretmen adaylarının erkeklere göre yüksek olduğu fakat cinsiyetin öz yeterlik inancını etkilemediği görülmüştür. Kaya-Özgül, Aktaş ve Çetinkaya-Özdemir (2023) sınıf öğretmeni adaylarına yaptıkları araştırmada cinsiyetin dijital okur yazarlığı etkilemediği sonucuna varmıştır. Akyıldız ve Altun'un (2017) çalışmasında ise sınıf öğretmenliği bölümü okuyan 4. sınıf kadın sınıf öğretmeni adaylarının teknolojik ve pedagojik alan bilgisi açısından erkek öğretmen adaylarına göre daha üst seviyede yer aldıklarını ortaya koymuştur. Bu yönüyle

çalışmamız Kaya-Özgül ve diğerleri (2023) ile örtüşmekte, Akyıldız ve Altun'un (2017) çalışması ile örtüşmemektedir.

Araştırmamızda, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinin lisans düzeyinde eğitim almış olanların, yüksek lisans düzeyinde eğitim almış olanlardan düşük çıkmış fakat anlamlı bir farklılık ortaya çıkmamıştır. Yine Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançları, eğitim düzeyine göre incelendiğinde, lisans ve yüksek lisans düzeyinde eğitim almış öğretmenler arasında anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir. Fakat Usluel, Mumcu ve Demiraslan (2007) yaptıkları araştırmada, öğretmenlerin öğrenme-öğretme sürecindeki Bilgi İletişim Teknolojilerini kullanımlarında lisansüstü eğitim alan öğretmenlerin daha hâkim olduğu sonucuna varmıştır. Keskin ve Uğraş (2022) nicel ve nitel olarak gerçekleştirdiği araştırmada yaşı genç olan öğretmenlerin, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin ve yüksek lisans eğitim düzeyinde olan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarıyla ilgili bilgi seviyelerinin yüksek olduğu sonucuna varmıştır. Can ve Kerkez (2022) araştırmasında Teknoloji Okuryazarlığı ve İletişim alt boyutlarını incelediklerinde lisansüstü eğitimi alan öğretmenlerin teknolojik bilgilerinin daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Kaya-Özgül ve diğerleri (2023) yaptıkları araştırmada lisansüstü eğitim alan öğretmenlerin lisansa göre düzeyleri yüksek çıkmıştır. Bu yönüyle araştırmamızın bu bulguları literatürdeki diğer araştırmalarla örtüşmemiştir. Ancak bu bulgular, lisans seviyesindeki öğretmenlerin yalnızca Web 2.0 araçları ve uzaktan eğitim alanlarındaki bilgileri değil, aynı zamanda özgüven, çeşitli öğretim ilke ve yöntemlerini uygulamalarında da bazı eksiklikler yaşadığını göstermektedir. Bu eksikliklerin, lisans eğitiminden ve ders içeriğinden kaynaklandığı öne sürülebilir. Araştırma, COVID-19 ve Web 2.0 araçlarına ilişkin farkındalık bağlamında, öğretmenlerin COVID-19 sürecinde yeni Web 2.0 araçlarıyla tanıştığını ve uzaktan eğitime geçiş için gerekli temel altyapıya eriştiğini ortaya koymaktadır.

Araştırmamızda, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyleri hizmet yılına göre bakıldığında 1-5 yıl hizmet yılına sahip öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi, 6-10 yıl ve 11 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip öğretmenlere göre anlamlı düzeyde düşüktür. Bu bulgular, Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyinin hizmet yılına bağlı olarak farklılık gösterdiğini ortaya koymaktadır. Bu durumda öğretmenlerin mesleki hizmet yılı arttıkça Web 2 0 araçlarını daha fazla kullandıkları sonucuna varılmıştır.

Fakat Usluel vd. (2007) ise yaş olarak daha genç öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojilerini derse uyum konusundaki yeterlik seviyelerinin daha yüksek olduğunu bildirilmiştir. Ayrıca Öğretmenlerin Eğitim Teknolojisi Kullanımına İlişkin Bilgi ve Beceri Ölçeği alt boyutları, mesleki deneyim yılına göre (1-5 yıl; 6-10 yıl; 11-15 yıl; 16-20 yıl; 21 yıl ve üstü) incelendiğinde anlamlı bir farklılık saptanmamıştır. Bununla birlikte, literatürde daha az mesleki deneyime sahip öğretmenler lehine farklılık belirleyen araştırmalar bulunmaktadır (Teker, 2019; Cin ve Yanpar Yelken, 2019; Safa, 2019; Sengir, 2018). Tou, Kee ve Koh (2019) incelemesine göre, Beden eğitimi öğretmenlerinin bilişim teknolojilerine olan tutumları mesleki deneyimi daha az olanların olumlu olduğu belirlenmiştir. Osmanovic ve diğerleri (2020) ise Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin, 0-10 yıl mesleki deneyime sahip öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını daha sık kullandıklarını rapor etmiştir. Bisgin (2014) Beden eğitimi öğretmenlerinde 41 yaş ve üstü olanların eğitimde teknolojiye ilişkin tutumlarının, daha genç yaştaki meslektaşlarına göre daha düşük olduğu sonucuna varmıştır. Kaya-Özgül vd. (2023) yaptıkları Sınıf öğretmenlerinin ve öğretmen adaylarının dijital okuryazarlıkları üzerine yaptığı araştırmada öğretmenlerin kıdem yılı az olanların çok olanlara göre dijital okuryazarlıklarının yüksek çıktığı sonucuna varmıştır. Özcan ve Saraç (2020) Beden eğitimi öğretmenlerinin mesleki kıdem yükseldikçe COVID-19 uzaktan öğretim sürecinde EBA uygulamasına ilişkin davranış ve yeterliklerinin azaldığını söylemişlerdir.

Öğretmenlik lisans programları, başlangıçta öğretmenleri yüz yüze sınıf ortamlarında eğitim vermeye hazırlamak amacıyla düzenlenmiştir; ancak COVID-19 salgını ile eğitimin beklenmedik bir şekilde dijital platformlara taşınmasıyla birlikte, daha genç Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin, teknolojiye çocukluk yaşlarından itibaren daha erken maruz kaldıkları için yaşça daha büyük meslektaşlarına göre bu dijital dönüşüme daha hızlı uyum sağladığı düşünülmektedir.

Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanma düzeyi, aldıkları öğretmenlik eğitim türüne bağlı olarak benzerlik göstermektedir. Öğretmenlik bölümü mezunlarının ortalama kullanım düzeyi 2,52 iken, sertifikalı eğitim alanların ortalama kullanım düzeyi 2,30'dur. Fakat iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır ($p > 0.05$).

Ateş, Delil, Işlak ve Savcı (2015) ise yaptığı çalışmada pedagojik formasyon eğitimi alan öğretmenlerin eğitimde teknoloji kullanımında kendilerini lisans eğitimi alan öğretmenlere göre yetersiz oldukları sonucuna varmıştır. Bizim araştırmamızda ise, Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançları, aldıkları öğretmenlik eğitimine göre hazırlık, sunum, değerlendirme ve öz yeterlik toplam puanları karşılaştırılmıştır. Öğretmenlik bölümü mezunlarının hazırlık alanındaki ortalama öz yeterlik puanı 2,62 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,39'dur. Öğretmenlik bölümü mezunlarının sunum alanındaki ortalama öz yeterlik puanı 2,85 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,56'dır. Öğretmenlik bölümü mezunlarının değerlendirme alanındaki ortalama öz yeterlilik puanı 2,83 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,48'dir. Bu alanda yapılan t-testi sonuçlarına göre iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($p=0,046<0,05$). Öğretmenlik bölümü mezunlarının öz yeterlik alanındaki ortalama puanı 2,77 iken, sertifikalı eğitim alanların puanı 2,47'dir.

Devlet okullarında ve özel okullarda çalışan öğretmenler arasında Web 2.0 araçlarını kullanma düzeyi açısından anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Devlet okullarında görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerinin öz yeterlik toplam alanındaki ortalama puanı 2,64 iken, özel okullardaki öğretmenlerin puanı 2,73'tir. Ancak, her iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($p>0.05$). Fakat Ünsal ve Çetin (2019) çalışmasına göre, özel okuldaki öğretmenlerin devlet okulundaki meslektaşlarına kıyasla aynı konulara daha fazla zaman ayırdığı ve aynı zamanda birden fazla destek kaynağından faydalandıkları belirlenmiştir. Bağdiken ve Akgündüz (2018) teknolojik pedagojik alan bilgisi öz yeterlilikleri üzerine yaptığı diğer bir araştırmada ise öğretmenlerin devlet okulu ve özel okul değişkenleri göz önüne alınarak değerlendirilmiş, bu bağlamda özel okullardaki öğretmenlerin devlet okulundaki meslektaşlarına göre daha üst düzey niteliklere sahip olduğu sonucuna varılmıştır. Bu araştırmanın sonuçlarına göre, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin derslerin etkili olması ve öğrencinin dikkatini çekmesi gibi konularda daha özenli oldukları görülmektedir. Kaya-Özgül ve diğerleri (2023) yaptığı araştırmaya göre, sınıf öğretmenleri ve öğretmen adaylarının dijital okuryazarlık düzeyleri incelendiğinde, özel okuldaki öğretmenlerin devlet okulundakilere kıyasla daha yetkin oldukları belirtilmiştir. Bu durumun sebebi, özel okulların daha geniş teknolojik olanaklara sahip olması ve öğretmenlerin derslerde bu imkanları kullanmaları gösterilebilir.

Günde 0-3 saat internet kullanan öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,27 iken, 4-5 saat kullananların ortalaması 2,74, 6-7 saat kullananların ortalaması

2,20 ve 8 saatten fazla kullananların ortalaması 2,09'dur. Yapılan tek yönlü varyans analizine göre, bu gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmış, günde 4-5 saat internet kullanan öğretmenlerin Web 2 0 araçlarını daha fazla kullandıkları görülmüştür. Çar ve Aydos (2020), çalışmasında Beden eğitimi öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgilerinin günde bir saatlik teknoloji kullananların üç-dört saatten fazla teknoloji kullananlardan yüksek olduğunu bulmuştur. Bu yönüyle çalışmamızın sonucu Çar ve Aydos (2020)'nin çalışmasıyla örtüşmektedir. Günde 0-3 saat internet kullanan Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,20 iken, 4-5 saat kullananların ortalaması 2,39, 6-7 saat kullananların ortalaması 2,40 ve 8 saatten fazla kullananların ortalaması 2,59'dur. Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinde internet kullanım süresine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır. Öğretmen ve öğretmen adaylarının günlük internet kullanım süreleri arasındaki farkın yaşları genç olmasına rağmen öğretmen adaylarında daha fazla olması beklenirken internet kullanma süresinin öğretmenlerde daha fazla olduğunu görülmüştür.

Beden eğitimi öğretmenleri ve öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançları, günlük internet kullanım sürelerine göre incelendiğinde, günde ortalama 0-3 saat, 4-5 saat, 6-7 saat ve 8 saatten fazla internet kullanan gruplar arasında hazırlık, sunum, değerlendirme ve öz yeterlik sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Beden Eğitimi öğretmen adayları arasında ise 6-7 saatlik kullanım süresine sahip olanlar ile 8 saatten fazla kullanım süresine sahip olanlar arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Fakat yine Usluel ve diğerleri (2007) araştırmasında, yıl olarak bakıldığında, farklı branşlardaki öğretmenlerin Bilgi İletişim Teknolojilerini kullanım sürelerine göre 6 yıldan fazla kullanan öğretmenlerde anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Devlet okullarından mezun olan Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,42 iken, özel okullardan mezun olan öğretmenlerin puanı ortalama 2,51'dir. Ancak, yapılan t-testi sonuçlarına göre, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır. Devlet okullarından mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ortalama 2,21 iken, özel okullardan mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının puanı ortalama 2,68'dir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre, bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmıştır. Çetin (2021) yaptığı yüksek lisans araştırmasında ise spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin internet temelli uzaktan eğitimin öğreticiliğinin düşük düzeyde ve öğrencileri orta düzeyde mutlu ettiği sonucuna ulaşmıştır.

Hazırlık alanında, Devlet okullarından mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,83, özel okullardan mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,18'dir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Sunum alanında, devlet okullarından mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,90, özel okullardan mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,30'dur. Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Eser'in (2022) araştırması, uzaktan eğitim uygulamalarıyla işlenen Beden eğitimi ve spor derslerinin, devinimsel açıdan istenilen verimliliğe ulaşmadığını göstermektedir. Öğretmenlerin, yeni sistemi daha çok zorunlu bir opsiyon olarak gördükleri belirlenmiştir. Beden eğitimi ve spor öğretmenliği ile Beden eğitimi ve spor dersi dinamikleri, uzaktan eğitimle ters yönlü bir ilişki içerisinde olduğu ifade edilebilir.

Değerlendirme alanında, devlet okullarından mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,94, özel okullardan mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,25'tir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark saptanmamıştır ($t=-1,955$, $p=0,052>0,05$).

Öz yeterlik alanında, devlet okullarından mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı 2,89, özel okullardan mezun olacak Beden eğitimi öğretmen adaylarının ortalama puanı ise 3,25'tir. Yapılan t-testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($p<0,05$).

Beden eğitimi öğretmeni ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri ile içerik üretme öz yeterlikleri arasında öğretmenlerin yetkinlikleri ile öz-yeterlilik arasında ilişki bulunmadığı fakat öğretmen adaylarının kullanım yetkinlikleri ile içerik üretme öz yeterlikleri arasında anlamlı olduğu sonucuna varılmıştır ($p<0,05$). Fakat Cin ve Yanpar Yelken (2019) araştırmasında Ortaokul öğretmenlerinin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri ve Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi Öz-Yeterlilikleri arasındaki ilişkinin yüksek düzeyde olduğu sonucuna varılmıştır. Beden eğitimi öğretmen adaylarının yetkinlikleri ile öz-yeterlilik arasında anlamlı ilişki olduğu görülmüştür. Özcan ve Saraç (2020), Beden eğitimi öğretmenlerinin çevrim içi uzaktan eğitimdeki öğretmenlik rolleri ve yeterlilik algılarının yüksek olduğu, bu algıların cinsiyet ve öğretmenlik deneyim süresine bağlı olarak değişmediği ancak yaş ile ilişkili olduğu sonucuna varmıştır. Aktürk ve Delen (2020) yaptıkları araştırmada teknoloji kabul düzeyleri artan öğretmenlerin sosyal, akademik, mesleki ve entelektüel öz yeterliklerinin de arttığı görülmüştür. Ayrıca Çar ve

Aydos (2020) Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi seviyeleri yüksek olan Beden eğitimi öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının daha olumlu olduğu bulunmuştur. Bu durumda öğretmenlerin teknolojiyi benimseme düzeylerinin artması, bu teknolojileri günlük yaşamlarında, akademik çalışmalarında ve sınıftaki derslerinde bir araç olarak kullanmalarına yol açabilir. Dolayısıyla, teknolojiyi daha fazla kullanan öğretmenler, kendilerini akademik, mesleki, sosyal ve entelektüel açıdan daha güvende hissedebilirler.

Araştırmanın sonucu olarak; kadın Beden eğitimi öğretmenleri Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyinin erkek öğretmenlerden yüksek olduğu gözlemlenmemiştir. Aynı zamanda Beden eğitimi öğretmenlerinde 6 ve üzeri hizmet yılı arttıkça ve günlük internet kullanım süresi 4-5 saat olanların Web 2 0 araçlarını daha fazla kullandıkları fakat öğretmenlerin öz yeterliklerinde hizmet yılının ve günlük internet kullanım süresinin bir etkisinin olmadığı sonucuna varılmıştır. Beden eğitimi öğretmenlerinin Web 2.0 kullanım düzeyinde eğitim durumu, alınan öğretmenlik eğitimi, görev yapılan okul türü, mezun olunan okul türü değişkenlerine göre farklılıklar bulunmamaktadır. Beden eğitimi öğretmenlerinin içerik üretme öz yeterlik inançlarında eğitim durumu, görev yapılan okul türü, alınan öğretmenlik eğitimi, mezun oldukları okul türü değişkenlerine göre farklılık bulunmamış fakat öğretmenlik bölümünden eğitim alan öğretmenlerin değerlendirme alt boyutundaki içerik üretme öz yeterlik inançları yüksek çıkmıştır.

Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeylerinde cinsiyet, günlük internet kullanım süresi değişkenlerine göre farklılık olmadığı görülmüş fakat Beden eğitimi öğretmen adaylarının içerik üretme öz yeterlik inançlarında cinsiyet değişkeninde farklılık olmadığı fakat günlük internet kullanım süresi değerlendirme alt boyutunda farklılık bulunmuştur. Özel okuldan mezun olan öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım düzeyi ve içerik üretme öz yeterlik inançların yüksek olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanmaya yönelik hakimiyetlerinin içerik üretme öz yeterliklerini etkilediği fakat öğretmenlerde bu iki değişkenin birbirini etkilemediği sonucuna varılmıştır.

Literatürdeki araştırmalara bakıldığında, Beden eğitimi öğretmenlerinin eğitim teknolojilerine yönelik tutumları ve eğitsel internet kullanım yeterlilikleri, öz yeterlikleri araştırılmış olsa da Beden eğitimi öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarındaki yetkinlikleri ve içerik üretimindeki öz yeterliklerinin öğretmen ve Beden eğitimi öğretmen adaylarına karşılaştırmalı olarak uygulandığı çalışmalara rastlanmamıştır. Bu yönüyle araştırmamızın özgün bir nitelik taşıdığı değerlendirilmektedir. Ayrıca araştırmamız ortaöğretim ve lise kademelerinde Beden eğitimi ve spor dersi veren öğretmenlere ve üniversitelerde eğitim veren akademisyenlere kaynak olarak kullanım sağlamayı hedeflediği düşünülmektedir. Hizmet içi eğitim veren kurum ve kuruluşlara web ve online Beden eğitimi ve spor dersi alanında araştırma yapan araştırmacılara yol göstermesi açısından önemli olacağı düşünülmektedir.

4.2. Öneriler

Bu araştırmadaki verilerin sonuçlarına göre aşağıdaki bazı öneriler sunulmuştur.

Uzaktan eğitim ve öğretim gerektiğinde, Beden eğitimi ve spor dersinin teorik içeriklerinin Zoom gibi Web 2.0 araçları ile işlenmesi, beceri gerektiren uygulamalarının ise yüz yüze eğitimle planlanması önerilmektedir.

- Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin dijital teknolojik destekli eğitim de pedagojik mesleki bilgi düzeyini artırmak amacıyla hizmet içi eğitim uygulamalarının nicelik ve nitelik olarak geliştirilmesi önerilmektedir. Öğretmenlerinin dijital teknoloji destekli eğitimde pedagojik mesleki bilgi düzeyini artırmak amacıyla hizmet içi eğitim uygulamalarının nicelik ve nitelik olarak geliştirilmesi önerilmektedir.
- Öğretmenlik lisans programında, uzaktan öğretim kavramının tanıtılması ve birden fazla Web 2.0 araçlarının Beden eğitimi öğretmen adaylarının ders içinde daha etkili bir şekilde kullanılmasını teşvik etmek amacıyla çeşitli önlemler alınması önerilmektedir.

KAYNAKÇA

Adıgüzel, A. (2010). İlköğretim okullarında öğretim teknolojilerinin durumu ve sınıf öğretmenlerinin bu teknolojileri kullanma düzeyleri. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, (15), 1-17.

Akbaş, A. ve Çelikkaleli, Ö. (2006). Sınıf öğretmeni adaylarının fen öğretimi özyeterlik inançlarının cinsiyet, öğrenim türü ve üniversitelerine göre incelenmesi. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (2), 98-110.

Aktürk, A. O. ve Delen, A. (2020). Öğretmenlerin teknoloji kabul düzeyleri ile öz-yeterlik inançları arasındaki ilişki. *Bilim, Eğitim, Sanat ve Teknoloji Dergisi (BEST Dergi)*, 4(2), 67-80.

Akyıldız, S. ve Altun, T. (2018). Sınıf öğretmeni adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgilerinin (TPAB) bazı değişkenlere göre incelenmesi. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(2), 318-333.

Arslan, Ş. ve Demirkan, Ö. (2019). Web 2.0 araçlarının Beden Eğitimi öğretmen adaylarının eğitim teknolojisi standartlarına yönelik özyeterliklerine etkisi. *Turkish Studies-Information Technologies and Applied Sciences*. 14 (2).

Aşkar, P. ve Umay, A. (2001). İlköğretim matematik öğretmenliği öğrencilerinin bilgisayarla ilgili özyeterlik algısı. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (21).

Ateş, A. M., Delil, A., Işlak, O. ve Savcı, Ü. Z. (2015). Pedagojik formasyon eğitimine katılan öğretmen adaylarının bilgisayar destekli öğretim ile ilgili tutumlarının değerlendirilmesi. *CBÜ Sosyal Bilimler Dergisi*,13(4), DOİ: 10.18026/cbusos.09930.

Bağdiken, P. ve Akgündüz, D. (2018). Fen Bilimleri Öğretmenlerinin Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi Özgüven Düzeylerinin İncelenmesi. GEFAD, 38(2), 535-566.

Bayrakcı, T., Tozkoparan, S. B. ve Durmuş, A. (2014). Beden Eğitimi öğretmen adaylarının internet özyeterlik inançları ve eğitim teknolojilerine yönelik tutumları arasındaki ilişki. *Uluslararası Avrasya Sosyal Bilimler Dergisi*, 5(17), 27-44.

Beemt, A.V.D., Thurlings, M. ve Willems, M. (2019). Towards an understanding of social media use in the classroom: a literature review. Technol. *Pedagog. Educ*., 29(1), 35-55.

Birişçi, S., Kul, Ü., Aksu, Z., Akaslan, D. ve Çelik, S. (2018). Web 2.0 Hızlı İçerik Geliştirme Öz-Yeterlik İnancı Belirleme Ölçeği. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*,8(1).

Bisgin, H. (2014). Analyzing the attitudes of physical education and sport teachers towards technology. *The Anthropologist*, 18(3), 761–764.

Can, S. ve Kerkez, İ.F. (2022). Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Acil Uzaktan Öğretim Sürecinde Web 2.0 Araçlarını Kullanma Düzeyleri. *Spormetre The Journal of Physical Education and Sport Sciences*, 20(2), 16-27. DOI: 10.33689/.

Choudhury, N. (2014). World Wide Web and its journey from Web 1.0 to Web 4.0. *International Journal of Computer Science and Information Technologies*, 5(6).

Cin, A. ve Yelken, T. Y. (2019). Ortaokul öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgileri ile bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin incelenmesi. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 12(65), 741-755.

Çar, B. ve Aydos, L. (2020). Beden Eğitimi ve Spor öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgisi ile ilgili yeterliklerinin incelenmesi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 25(4), 441-454.

Çekinmez, M. (2009). Web 2.0 teknolojileri ve açık kaynak kodlu öğretim yönetim kullanılarak uzaktan eğitim sistemi uygulaması. (Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi). Sakarya Üniversitesi, Sakarya.

Çelik, T. (2021). Web 2.0 araçları kullanımı yetkinliği ölçeği geliştirme çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (51), 449-478.

Çetin, M., Yılmaz, S. H. ve İlhan, L. (2021). Koronavirüs (covid-19) pandemisi sürecinde uzaktan eğitim; Beden Eğitimi ve Spor öğretmenleri perspektifinden nitel bir araştırma. *Gaziantep Üniversitesi Spor Bilimleri Dergisi*, 6(2), 136-161.

Çetin, İ. (2021). *Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin İnternet Temelli Uzaktan Eğitime Yönelik Görüşlerinin Mutluluk Düzeylerine Etkisinin İncelenmesi.* (Yayımlanmamış doktora tezi). Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Aydın.

Harris, A. ve Rea, A. (2009). Web 2.0 and virtual world technologies: a growing impact on IS education. *J. Inf. Syst. Educ*. 20 (2), 137-144.

Horzum, M. B. (2007). Web tabanlı yeni öğretim teknolojileri: web 2.0 araçları. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 6(12), 99-121.

İşbulan, O., Demir, Z. ve Kıyıcı, M. (2021).*101 Araçla Web 2.0*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

Karakuş, N. ve Er, Z. (2021). Türkçe öğretmen, adaylarının web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili görüşleri. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi*, (9), 177-197.

Kartal, O., Temelli, D. ve Şahin, Ç. (2018). Ortaokul matematik öğretmenlerinin bilişim teknolojileri öz-yeterlik düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre incelenmesi. *Journal of Theoretical Educational Science*, 11(4), 922-943.

Kaya-Özgül, B., Aktaş, N. ve Çetinkaya-Özdemir, E. (2023). Sınıf öğretmenlerinin ve sınıf öğretmeni adaylarının dijital okuryazarlık düzeylerinin çeşitli değişkenlere göre incelenmesi. *Cumhuriyet International Journal of Education*, 12(1),204-221.

Karasar, N. (2007). Bilimsel araştırma yöntemleri (17. baskı). Ankara: Nobel Yayıncılık.

Keskin, M. ve Uğraş, S. (2022). COVID-19 Sürecinde Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanma Öz Yeterliliklerinin İncelenmesi. *Avrasya Spor Bilimleri Araştırmaları*,7(2). DOI: 10.29228/ERISS.22.

Kıyıcı, F. B. (2010). The definitons and preferences of science teacher candidates concerning web 2.0 tools: A phenomological research study. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 9(2), 185-195.

MEB (2018). Beden Eğitimi ve Spor dersi öğretim programı (5,6,7 ve 8. sınıflar). Ankara. www.meb.gov.tr (Erişim Tarihi: 30.11.2024).

MEB (2012). Fatih Projesi web sitesi. http://fatihprojesi.meb.gov.tr/site/index.php (Erişim Tarihi: 30.11.2024).

Mercier, K. Centeio, E. ve Garn, A. (2021). Physical education teachers' experiences with remote instruction During the initial phase of the COVID-19 pandemic. *In Journal of Teaching in Physical Education*, 40(2),337-342.

Osmanovic, J., Maksimovic, J. ve Dimitrijevic, M. (2020). Pedagogical, cognitive and methodological aspects of digitalisation in physical education. *Facta Universitatis, Physical Education and Sport*, 13(3), 649-665.

O'Reilly, T. (2005). What is Web 2.0 ? Design patterns and business models for the next generation of software. https://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html adresinden 24 Şubat 2022 tarihinde erişilmiştir.

Özcan, B. ve Saraç, L. (2020). COVID-19 pandemisi sürecinde öğretmen çevrimiçi uzaktan eğitim rol ve yeterlikleri: beden eğitimi öğretmenleri örneği. *Milli Eğitim Dergisi*, 49(1), 459-475.

Sengir, C. (2019). Ortaokul öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanma düzeylerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi: İstanbul fatih ilçesi örneği. (Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Kültür Üniversitesi, İstanbul.

Sözeri, M.C. ve Kert, S.B. (2021). Ineffectivenessof Online Interactive Video Content Developed for Programming Education. *International Journal of Computer Science Education in Schools*.4(3). DOI:10.21585/ijcses.v4i3.99.

Teker, B. Ş. (2019). Öğretmenlerin teknolojik pedagojik alan bilgisi (TPAB) yeterlilikleri ile eğitim bilişim ağı (EBA) kullanımına yönelik tutumları arasındaki ilişki (Yüksek

Lisans Tezi). Balıkesir Üniversitesi, Balıkesir.

Thompson, J. (2007). Is Education 1.0 ready for web 2.0 students? Innovate 3(4). (Erişim Tarihi: 12.09.2023).

Totus, Hatice. (2016). Edmodo Nedir? Nasıl Kullanılır? [Fotoğraf] https://haticetotus.wordpress.com/ sitesinden 10.12.2023 tarihinde erişilmiştir.

Tou, N. X., Kee, Y. H., ve Koh, K. T. (2019). Singapore teachers' attitudes towards the use of information and communication technologies in physical education. *EuropeaPhysical Education Review*, 26(2), 481-494.

Tuncer, M. ve Özüt, A. (2012). Sınıf öğretmeni adaylarının eğitsel internet kullanımına yönelik özyeterlik inançları. *Turkish Studies-International Periodical for the Languages Literature and History of Turkish or Turkic,*7(2), 107. DOI: 10.7827.

Turan, S. ve Karasu-Avcı, E. K. (2018). Sosyal bilgiler öğretim programının dijital vatandaşlık bağlamında incelenmesi. *Eğitim ve Yeni Yaklaşımlar Dergisi*,1(1),28-38.

Usluel, Y., Mumcu, F. ve Demiraslan, Y. (2007). Öğrenme-öğretme sürecinde bilgi ve iletişim teknolojileri: öğretmenlerin entegrasyon süreci ve engelleriyle ilgili görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi,* 32(32), 164-178.

Usta, E. ve Korkmaz, Ö. (2010). Öğretmen adaylarının bilgisayar yeterlikleri ve teknoloji kullanımına ilişkin algıları ile öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(1), 1335- 1349.

Ünsal, S. ve Çetin, A. (2019). Özel okul ve devlet okulunda görev yapmış sınıf öğretmenlerinin öğretim programlarını uygulamada karşılaştıkları farklılıklar. *Kastamonu Education Journal*, 27(4), 1541-1551.

Yıldız, S. ve Bektaş, F. (2020). Eba TV'de yayınlanan beden eğitimi veli ve beden eğitimi öğretmenlerinin görüşleriyle değerlendirilmesi. *Milli Eğitim Dergisi*, 49(1) 969-987. DOI: 10.37669.

YÖK Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri (2017). https://oygm.meb.gov.tr/dosyalar/StPrg/Ogretmenlik_Meslegi_Genel_Yeterlikleri.pdf (Erişim Tarihi: 30.11.2023).

YÖK Beden Eğitimi ve Spor öğretmenliği lisans programı (2023). Erişim adresi: Beden_Egitimi_ve_Spor_Ogretmenligi_Lisans_Programi.pdf (yok.gov.tr) (Erişim Tarihi: 30.11.2023).

[Fotoğraf] https://www.edidaktik.dk/de/kahoot-undervisningen.html sitesinden 20.12.2023 tarihinde erişilmiştir.

EKLER

EK-1: KATILIMCI ONAM FORMU

Sayın Katılımcımız

Katılacağınız bu çalışma, "Beden Eğitimi öğretmeni ve Beden Eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri ve içerik geliştirme öz yeterlik inançları arasındaki ilişkinin incelenmesi" adıyla Esra GÜN tarafından Aralık 2022- Şubat 2023 tarihleri aralığında yapılacak bir Tez çalışması uygulamasıdır.

Araştırmanın Hedefi: Beden Eğitimi öğretmen ve Beden Eğitimi öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri ve içerik geliştirme öz yeterlik inançları arasındaki ilişkinin incelemesidir.

Araştırmanın Nedeni:

- Tez çalışması O Bilimsel Araştırma

Araştırmanın Yapılacağı Kurum/Okul:

Araştırma Uygulaması:

- Anket O Görüşme O Gözlem O……..

Araştırma T.C. Milli Eğitim Bakanlığı'nın ve okul/kurum yönetiminin izni ile gerçekleşmektedir. Araştırma uygulamasına katılım tamamıyla gönüllülük esasına dayalı olmaktadır. Çalışmada sizden kimlik belirleyici hiçbir bilgi istenmemektedir. Cevaplar tamamıyla gizli tutulacak ve sadece araştırmacılar tarafından değerlendirilecektir. Veriler sadece araştırmada kullanılacak ve üçüncü kişilerle paylaşılmayacaktır.

Uygulamalar, kişisel rahatsızlık verecek sorular ve durumlar içermemektedir. Ancak, katılım sırasında sorulardan ya da herhangi başka bir nedenden rahatsız hissederseniz cevaplama işini yarıda bırakabilirsiniz.

Katılımı onaylamadan önce sormak istediğiniz herhangi bir konu varsa sormaktan çekinmeyiniz. Çalışma bittikten sonra bizlere telefon veya e-posta ile ulaşarak soru sorabilir, sonuçlar hakkında bilgi isteyebilirsiniz. Saygılarımızla,

Araştırmacı: Marmara Üniversitesi Spor Eğitimi Bölümü Yüksek Lisans Öğrencisi
Esra GÜN
İletişim bilgileri:

Yukarıdaki bilgileri bulunan araştırmaya katılmayı kabul ediyorum.

İmza: …./…./……
Katılımcı Adı-Soyadı:

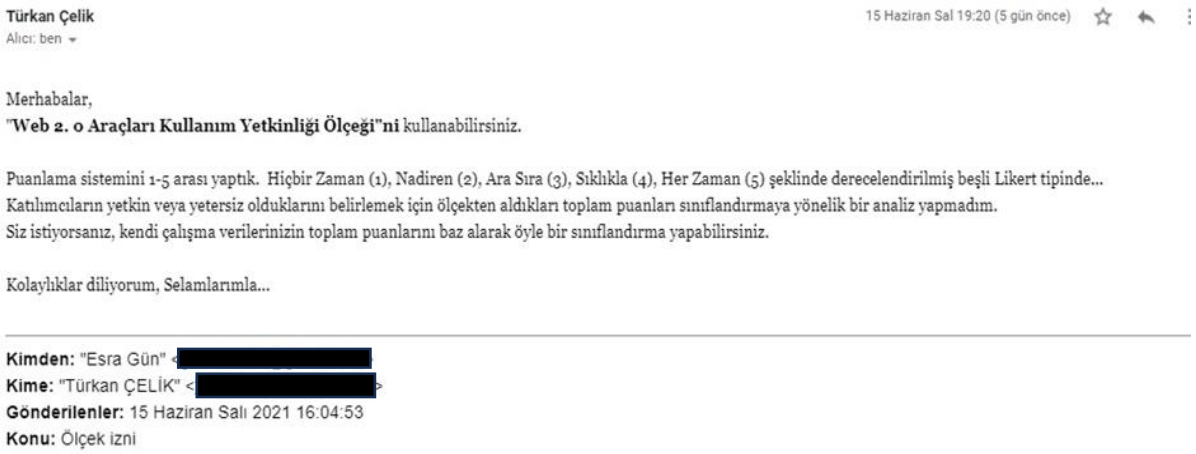
EK-2: WEB 2.0 ARAÇLARI KULLANIM YETKİNLİĞİ ÖLÇEĞİ

Bu anketten elde edilen sonuçlar bilimsel bir çalışmada kullanılacaktır. Sizden istenilen bu ifadeleri okuduktan sonra kendinizi değerlendirmeniz ve sizin için en uygun seçeneğin karşısına çarpı **(X)** işareti koymanızdır. Her sorunun karşısında bulunan; (1) Hiçbir zaman (2) Nadiren (3) Sık sık (4) Genellikle ve (5) Her zaman anlamına gelmektedir. Lütfen **her ifadeye** mutlaka **TEK yanıt** veriniz ve kesinlikle **BOŞ bırakmayınız**. En uygun yanıtları vereceğinizi ümit eder katkılarınız için teşekkür ederim.

EK 2.	WEB2.0 ARAÇLARI KULLANIM YETKİNLİĞİ ÖLÇEĞİ **(WAKYÖ)**	1	2	3	4	5
Yeni Madde No		Hiçbir zaman	Nadiren	Ara sıra	Sıklıkla	Her zaman
1	Web 2. 0 araçları ile zamandan ve mekândan bağımsız öğrenme ortamları tasarlayabilirim. (Örneğin Edmodo, Beyaz pano, Google Classroom… gibi)					
2	Web 2. 0 araçları ile etkili sunumlar hazırlayabilirim. (Prezi, Powtoon, Buncee, Emaze… gibi)					
3	Web 2. 0 araçları ile bir konudaki bilgi ve kavramları zihin haritası şeklinde sunabilirim. (Wisemapping, Pooplet, SpiderScribe,Gocongr…gibi)					
4	Web 2. 0 araçları ile animasyon etkinlikleri hazırlayabilirim. (Vyond, Voki…gibi)					
5	Web 2. 0 araçları ile dijital panolar hazırlayabilirim. (Padlet, Bendspace, Lino ti…gibi)					
6	Web 2. 0 araçları ile poster hazırlayabilirim. (Word art, Sketch toy…gibi)					
7	Web 2. 0 araçları ile karikatür hazırlayabilirim. (Make Beliefs Comix, Toondoo…gibi)					
8	Web 2. 0 araçları ile dijital hikâye oluşturabilirim. (Storyjumper, Storybird, Pixton…gibi)					
9	Web 2. 0 araçları ile sanal yazarlık yapabilirim. (Wattpad, Blogger…gibi)					
10	Web 2. 0 araçları ile yazdığım hikayelere ses ekleyebilirim. (Storyjumper.. gibi)					
11	Web 2. 0 araçları ile blog oluşturabilirim. (Blogger, Tumblr… gibi)					
12	Web 2. 0 araçları ile dijital test hazırlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrative… gibi)					
13	Web 2. 0 araçları ile bulmaca oluşturabilirim. (Mentimeter, Flipquiz… gibi)					
14	Web 2. 0 araçları ile yapboz oluşturabilirim. (Pazıllmaker, LearningApss...gibi)					
15	Web 2. 0 araçları ile alanımda eğitsel oyun tasarlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrati, Thinklink, LearningApss…gibi)					
16	Web 2. 0 araçları ile açık uçlu sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz… gibi)					
17	Web 2. 0 araçları ile kısa cevaplı sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz… gibi)					

18	Web 2. 0 araçları ile sınıf içi değerlendirme uygulamaları hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz… gibi)					
19	Web 2. 0 araçları ile dersi eğlenceli hale getirebilirim**.**					
20	Web 2. 0 araçları ile bilgi afişi hazırlayabilirim. (Easelly, Visme, Creately… gibi..)					
21	27. Web 2. 0 araçları ile infografik hazırlayabilirim. (Pictochart, Venngage… gibi)					
22	Web 2. 0 araçları ile artırılmış gerçeklik etkinlikleri tasarlayabilirim. (Quiver, Morfo, Urasma… gibi)					
23	Web 2. 0 araçları ile uzaktan öğrenme etkinliklerini yönetebilirim. (Moodle, Adobe Connect… gibi)					
24	Web 2. 0 araçları ile fotoğraflarımı düzenleyebilirim. (Gimps, Photostory, OpenShot… gibi)					
25	Web 2. 0 araçları ile filmler oluşturabilirim. (Mowimaker, Photostory… gibi)					
26	Web 2. 0 araçları ile videolarımı düzenleyebilirim. (Mowimaker, Photostory, Safeshare, Filmora… gibi)					
27	Web 2. 0 araçları ile videolarımı istenmeyen eklentilerden arındırabilirim. (Safeshare… gibi)					
28	Web 2. 0 araçları ile ses kaydı yapabilirim. (Vocaro gibi)					
29	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına video ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet… gibi)					
30	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına ses ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet gibi)					
31	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına resim ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet…gibi)					
32	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına metin ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet…gibi)					
33	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamaları derste kullanabilirim.					
34	Web 2. 0 araçları ile derslere öğrenci katılımını sağlayabilirim.					
35	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamalar sayesinde dersi eğlenceli hale getirebilirim.					
36	Web 2. 0 araçları ile bir ders tasarlayabilirim.					
37	Web 2. 0 araçları ile bilmece etkinlikleri hazırlayabilirim. (Riddle… gibi)					
38	Web 2. 0 araçları ile anket oluşturabilirim. (Survey, Monkey,gibi)					
39	Web 2. 0 araçları ile bir tartışmaya katılabilirim.					

EK-3: WEB 2.0 ARAÇLARI KULLANIM YETKİNLİĞİ ÖLÇEĞİ KULLANIM İZNİ



Türkan Çelik 15 Haziran Sal 19:20 (5 gün önce)
Alıcı: ben

Merhabalar,
"**Web 2. o Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği"ni** kullanabilirsiniz.

Puanlama sistemini 1-5 arası yaptık. Hiçbir Zaman (1), Nadiren (2), Ara Sıra (3), Sıklıkla (4), Her Zaman (5) şeklinde derecelendirilmiş beşli Likert tipinde...
Katılımcıların yetkin veya yetersiz olduklarını belirlemek için ölçekten aldıkları toplam puanları sınıflandırmaya yönelik bir analiz yapmadım.
Siz istiyorsanız, kendi çalışma verilerinizin toplam puanlarını baz alarak öyle bir sınıflandırma yapabilirsiniz.

Kolaylıklar diliyorum, Selamlarımla...

Kimden: "Esra Gün" <[redacted]
Kime: "Türkan ÇELİK" <[redacted]>
Gönderilenler: 15 Haziran Salı 2021 16:04:53
Konu: Ölçek izni

EK-4: WEB 2.0 HIZLI İÇERİK GELİŞTİRME ÖZ-YETERLİK İNANCI BELİRLEMEYE YÖNELİK ÖLÇEĞİ

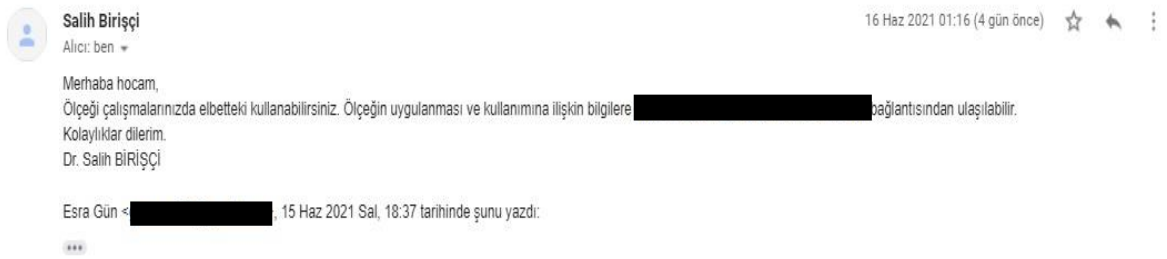
Bu anketten elde edilen sonuçlar bilimsel bir çalışmada kullanılacaktır. Sizden istenilen bu ifadeleri okuduktan sonra kendinizi değerlendirmeniz ve sizin için en uygun seçeneğin karşısına çarpı (X) işareti koymanızdır. Her sorunun karşısında bulunan; (1) Çok yetersizim (2) Yetersizim (3) Orta Düzeyde Yeterliyim (4) Yeterliyim (5) Çok Yeterliyim anlamına gelmektedir.

Lütfen her ifadeye mutlaka TEK yanıt veriniz ve kesinlikle BOŞ bırakmayınız. En uygun yanıtları vereceğinizi ümit eder katkılarınız için teşekkür ederim.

EK-4: WEB 2.0 HIZLI İÇERİK GELİŞTİRME ÖZ-YETERLİK İNANCI BELİRLEMEYE YÖNELİK ÖLÇEĞİ

EK 4.	WEB 2.0 HIZLI İÇERİK GELİŞTİRME ÖZ-YETERLİK İNANCI BELİRLEMEYE YÖNELİK ÖLÇEK (W2ÖYİÖ)	1	2	3	4	5
Yeni Madde No		Çok yetersizim	Yetersizim	Orta Düzeyde Yeterliyim	Yeterliyim	Çok yeterliyim
1	Web 2.0 araçlarını kullanarak çalışma yaprağı hazırlayabilirim					
2	Web 2.0 araçlarını kullanarak animasyon oluşturabilirim.					
3	Dersin kazanımlarını destekleyici nitelikte Web 2.0 araçlarından faydalanabilirim					
4	Web 2.0 araçlarını kullanarak görüntü/fotoğraf oluşturabilirim.					
5	Web 2.0 araçlarını kullanarak eğitsel içerikli karikatür oluşturabilirim.					
6	Web 2.0 araçlarını kullanmada öğrencilere rehberlik yapabilirim					
7	Web 2.0 araçlarını kullanarak video oluşturabilirim					
8	Ders içeriği ile ilişkili Web 2.0 araçları ile hazırlanmış materyalleri kullanabilirim					
9	Pedagojik ilke ve kurallara uygun Web 2.0 araçlarından faydalanabilirim					
10	Güncel Web 2.0 araçlarından faydalanabilirim					
11	Web 2.0 araçlarını kullanarak etkileşimli sunum hazırlayabilirim					
12	Web 2.0 araçlarını kullanarak kavram haritası oluşturabilirim.					
13	Web 2.0 araçlarını kullanarak grafik, şekil ve nesneler oluşturabilirim.					
14	Web 2.0 araçlarını kullanarak fotoğraf paylaşabilirim					
15	Web 2.0 araçlarını kullanarak video paylaşabilirim					
16	Web 2.0 araçlarını kullanarak blog yazıları paylaşabilirim					
17	Web 2.0 araçlarını kullanarak sunum paylaşabilirim					
18	Web 2.0 araçlarını kullanarak kelime avı\bulmaca oluşturabilirim					
19	Web 2.0 araçlarını kullanarak etkileşimli değerlendirme soruları hazırlayabilirim					
20	Web 2.0 araçlarını kullanarak farklı ölçme ve değerlendirme araçlarından faydalanabilirim					
21	Web 2.0 araçlarını kullanarak test (çoktan seçmeli, boşluk doldurma, doğru-yanlış, vb.) hazırlayabilirim					

EK-5: WEB 2.0 HIZLI İÇERİK GELİŞTİRME ÖZ-YETERLİK İNANCI BELİRLEMEYE YÖNELİK ÖLÇEK İZNİ



Salih Birişçi 16 Haz 2021 01:16 (4 gün önce)

Alıcı: ben

Merhaba hocam,
Ölçeği çalışmalarınızda elbetteki kullanabilirsiniz. Ölçeğin uygulanması ve kullanımına ilişkin bilgilere [redacted] bağlantısından ulaşılabilir.
Kolaylıklar dilerim.
Dr. Salih BİRİŞÇİ

Esra Gün <[redacted], 15 Haz 2021 Sal, 18:37 tarihinde şunu yazdı:

•••

EK-6: MEB İZİNLER

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : E-59090411-20-58582700 22/09/2022
Konu : Anket ve Araştırma İzni (Esra GÜN)

VALİLİK MAKAMINA

İlgi : a) Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 21.01.2020 tarihli ve 2020/2 sayılı genelgesi.
b) Marmara Üniversitesinin 01.09.2022 tarihli ve [redacted] sayılı yazısı.
c) Müdürlüğümüz Araştırma ve Anket Komisyonunun 12.09.2022 tarihli tutanağı.

Araştırma Konusu	: Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni ve Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Düzeyleri ve İçerik Öz-Yeterlik İnançlarının İncelenmesi
Araştırma Türü	: Anket
Araştırma Yeri	: İstanbul
Araştırma Yapılacak Kişiler	: Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenleri
Araştırmanın Süresi	: 2022 - 2023 Eğitim ve Öğretim Yılı

Yukarıda bilgileri verilen araştırmanın; 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununa aykırı olarak kişisel veri istenmemesi, öğrenci velilerinden açık rıza onayı alınması, yüz yüze eğitime geçmiş olan kurumlarımızda, Covid-19 tedbirlerinin araştırmacı ve ilgili kurum idarelerince alınması, bilimsel amaç dışında kullanılmaması, bir örneği Müdürlüğümüzde muhafaza edilen mühürlü ve imzalı veri toplama araçlarının kurumlarımıza araştırmacı tarafından ulaştırılarak uygulanması, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, araştırma sonuç raporunun kamuoyuyla paylaşılmaması ve araştırma bitiminden sonra 2 (iki) hafta içerisinde Müdürlüğümüze gönderilmesi, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, eğitim ve öğretimi aksatmayacak şekilde, ilgi (a) genelge esasları dâhilinde uygulanması kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.

Levent YAZICI
İl Milli Eğitim Müdürü

OLUR
22/09/2022
Dr. Hasan Hüseyin CAN
Vali a.
Vali Yardımcısı

Ek:
1- İlgi (b) Yazı ve Ekleri (10 Sayfa)
2- İlgi (c) Tutanak (1 Sayfa)

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres : [redacted] Bilgi Doğrulama : [redacted]
Telefon : [redacted] Bilgi İçin : [redacted]
E-posta : [redacted] Unvanı : [redacted]
Kep Adresi : [redacted] İnternet Adresi : [redacted]

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. https://evrakdogrula.meb.gov.tr adresinden [redacted] kodu ile teyit edilebilir.

ÖZGEÇMİŞ

2001 Uluğbey İlköğretim Okulu

2009 Selçuk Kız Teknik ve Meslek Lisesi (Grafik Tasarım Bölümü)

2015 Marmara Üniversitesi Beden Eğitimi Spor Yüksek Okulu

Beden Eğitimi Öğretmenliği Bölümü Mezunu

2020 Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Programına Giriş

İletişim Bilgileri

Görev Yaptığı Kurum: Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Yüksek Lisans Programı Öğrencisi
E-Posta: