Saruhan, V., Başman, M. & Ekşi, H. (2019). Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Türkçe'ye uyarlanması. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 19*(3), 1090-1101.

Makalenin Türü / Article Type : Araştırma Makalesi / Researh Article
Geliş Tarihi / Date Received : 08.12.2018
Kabul Tarihi / Date Accepted : 26.09.2019
Yayın Tarihi / Date Published : 11.10.2019

https://dx.doi.org/10.17240/aaibuefd.2019.19.49440-493921

KİŞİLERARASI DUYGU DÜZENLEME ÖLÇEĞİ'NİN TÜRKÇE'YE UYARLANMASI*

Vildan SARUHAN[1], Münevver BAŞMAN[2], Halil EKŞİ[3]

ÖZ

Türkçe bu çalışmanın amacı Hofmann, Carpenter ve Curtiss (2016) tarafından geliştirilen Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'ni Türkçe'ye uyarlamaktır. Araştırmanın çalışma grubunu 380 üniversite öğrencisi oluşturmaktadır. Ölçeğin Türkçeye çevrilmesi sürecinde çeviri-tekrar çeviri yöntemi kullanılmıştır. Ölçeğin orijinal formunun faktör yapısı doğrulayıcı faktör analizi ile incelenmiş, modelin kabul edilebilir uyum gösterdiği görülmüştür. Ölçeğin iç tutarlılık güvenirlik katsayıları incelendiğinde alt boyutlarının .798 ile .871 arasında değişmekte olduğu görülmüştür. Ölçeğin tamamı için iç tutarlılık güvenirlik katsayısı .914 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin test tekrar test korelasyon katsayısı ölçeğin tamamı için .797 olarak bulunmuştur. Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği ve Duygu Düzenleme Güçlüğü Ölçeği arasındaki olumlu yönde manidar ilişki, ölçeğin ölçüt bağıntılı geçerliğinin kabul edilebilir düzeyde olduğunu göstermiştir. Araştırmanın sonuçları Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Türkçe formunun geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermiştir.

Anahtar Kelimeler: Doğrulayıcı faktör analizi, duygu düzenleme, geçerlik, güvenirlik, kişilerarası.

THE ADAPTATION OF INTERPERSONAL EMOTION REGULATION SCALE TO TURKISH

ABSTRACT

The aim of the study is to adapt the Interpersonal Emotion Regulation Scale developed by Hofmann, Carpenter and Curtiss (2016) to Turkish. The study group of this research is composed of 380 university students. The translation-retranslation method was used during the process of translating the scale into Turkish. The factor structure of the scale was examined by confirmatory factor analysis and the model was found to have acceptable fit. When the internal consistency reliability coefficients of the scale were examined, it was observed that the internal consistency reliability coefficients of the four factors ranged from .798 to .871. The internal consistency reliability coefficients of the total scale was calculated as .914. Test-retest correlation coefficients for the total scale was found .797. The positive significant correlation between the Interpersonal Emotion Regulation Scale and Difficulties of Emotion Regulation Scale showed that criterion-related validity of scale was acceptable. The results of the study showed that the Turkish version of The Interpersonal Emotion Regulation Scale was a valid and reliable scale.

Keywords: Confirmatory factor analysis, emotion regulation, validity, reliability, interpersonal.

Bu çalışma 2-5 Mayıs 2018 tarihleri arasında Antalya'da düzenlenen Vth International Eurasian Educational Research Congress isimli kongrede sunulmuştur.

[1] *İstanbul Aydın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalı, vildansaruhan@aydin.edu.tr/ vildansaruhan3@gmail.com* https://orcid.org/0000-0001-8856-5652

[2] *Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Anabilim Dalı, munevver.kaya@marmara.edu.tr /münevver. rock@gmail.com,* https://orcid.org/0000-0003-3572-7982

[3] *Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalı, halileksi@marmara.edu.tr /h.eksi70@gmail.com,* https://orcid.org/0000-0001-7520-4559

1. GİRİŞ

Duygu kavramı üzerine farklı tanımlar yapılmakla birlikte, tüm araştırmacılar, duyguların uyaranlara yönelik organizma tarafından verilen önemli cevaplar olduğu görüşünde hem fikirdir (Garber ve Dodge,1991). Frijda (1986) duygu kavramını davranışın araçsal olmayan özellikleri, fizyolojik değişimler ve dışsal ya da zihinsel olaylar tarafından uyarılan değerlendirici, kişisel deneyimler olarak tanımlamıştır. Duyguların genel işlevi, insanların doğaya ve topluma uyum sağlamasını içermektedir. Sosyal bir varlık olan insanın öncelikli olarak yaşamını sürdürebilmesi için bir motivasyon kaynağı olarak ve varoluş düzeyini yükseltebilmesi, kaliteli yaşayabilmesi için duygulara gereksinimi vardır (Dökmen, 2000).

Duyguların belleği geliştirme, sosyal etkileşimleri kolaylaştırma, uygun davranışsal yanıtları verme, karar vermeyi sağlama, duyusal alımı olabildiğince üst düzeyde tutma ve çevrenin önemli özelliklerine dikkati sağlama gibi insan yaşamına yardımcı olan birçok önemli işlevi vardır. Fakat duygular yardımcı oldukları gibi, özellikle yanlış tipte, yoğunlukta ve sürede yaşantılandığında kişiye zarar verebilir. İnsanların davranışlarına yön veren duyguların kişiye zarar vermemesi için duyguyu sürdürmek, duygunun bir ya da birkaç yönünü azaltmak veya duyguyu arttırmak gibi süreçleri içeren duygu düzenleme yollarına başvurmak gerekmektedir. Bu süreçler ne kadar otomatik ya da ne kadar çabaya bağlı olduğuna göre ve ne kadar içsel ya da ne kadar dışsal olduğuna göre farklılık göstermektedir (Werner ve Gross, 2010).

Gross (1998) duygu düzenleme ile ilgili çalışmalarında duyguları, duygusal tepkiler ile sonuçlanan davranışsal, deneyimsel ve fizyolojik duygu tepki eğilimleri tarafından dönüştürülen duygusal ipuçlarının oluşturulması süreci olarak tanımlamaktadır. Bu görüş doğrultusunda duygu düzenlemeyi, insanların hangi durumda hangi duyguya ne kadar süre sahip olacağı, bu duyguları nasıl deneyimleyeceği ve nasıl ifade edeceğini belirleyen süreçler olarak tanımlamıştır. Greenberg (2015) duyguların, duygusal sürecin tüm aşamalarında düzenlenebilir olduğunu belirtmiştir. Duyguların bazıları istemli bazıları istem dışı olarak çeşitli işlemlerle belli sınırlar içinde tutulabilir. Bireyler kendilerini maruz bıraktıkları durumun üstesinden gelmeye çalışarak ya da durumu gözden geçirip ilgili tepkiyi dönüştürmeye çalışarak da duygularını düzenleyebilirler. Bir diğer seçenek olarak da tepkilerini baskılayarak ya da tepkilerini daha yoğun hale getirerek duygu düzenlemesini gerçekleştirebilirler. Thompson (1994)'a göre duygu düzenleme, bireylerin özellikle yoğun ve geçici özellikte olan duygusal tepkilerini gözlemlemek, değerlendirmek ve değiştirmekten sorumlu olan içsel ve dışsal süreçlerden oluşmaktadır. Bu tanımlama duyguların, öz düzenleme stratejileri aracılığıyla sadece kişisel (içsel) değil, aynı zamanda diğer insanların da dahil olduğu kişilerarası (dışsal) süreçlerde de değiştirilebileceğini ifade etmektedir (Hofmann, Carpenter ve Curtiss, 2016).

Duygu düzenleme çok boyutlu, ölçülemez soyut kavramların ölçülebilir hale getirildiği kompleks bir yapıdır (Gratz ve Roomer, 2004). Leahy, Tirch ve Napolitano (2011) duygu düzenlemeyi, kişinin istenmeyen düzeyde bir duygu yoğunluğu ile karşılaştığında, arzu edilmeyen bu durumla başa çıkmak için adapte edici stratejiler kullanmayı benimsemesi olarak ifade etmiştir. Duygu düzenleme duyguların yoğunluğunun artmasını, duyguların etkisinin azalmasını ya da duyguların sürdürülebilirliğini sağlar. Duygular orta düzeyde ortaya çıkar ve yönetilebilir seviyelerde tutulabilir. Böylece insanlar kendi duyguları ile başa çıkabilir.

Duygu düzenleme sadece rahatsız edici bir durumun sonlandırılması demek değildir. Duygu düzenleme, insan işleyişini düzenleyen ve bireyin hem anlık hem de süregelen yaşam koşullarına uyum sağlamasını teşvik eden birçok düzenleme içerir. Yalnızca durumların yoğunluğunun veya sıklığının azaltılması değil, özellikle başkalarının duyguları ile koordinasyon içerisinde olarak insanları etkilemek ve onlarla iletişim kurmak için duygular üretme ve sürdürme kapasitesini de içermektedir (Cole, Michel ve Teti, 1994).

Günümüz psikolojisinde duygu düzenleme üzerine yoğun çalışmalar yapılmasına rağmen, neredeyse araştırmaların çoğu özellikle duygu düzenlemenin içsel süreçlerine odaklanırken, kişilerarası duygu düzenleme süreçlerine çok fazla dikkat çekilmemiştir (Hofmann, Carpenter ve Curtiss, 2016). Sosyal faktörler duygusal bozuklukların geliştirilmesi ve sürdürülmesinde kritik öneme sahip olmakla birlikte duygu düzenlemenin günümüzdeki görünümü öncelikle kişisel süreçlerle sınırlıdır (Hofmann, 2014). Oluşan araştırma ve teori alanı, içsel ve sosyal işlevsellikte kişilerarası duygu düzenleme süreçlerinin önemini göstermiştir (Dixon-Gordon, Bernecker ve Christensen, 2015).

Zaki ve Williams (2013) tarafından önerilen kişilerarası duygu düzenleme modeli, duygu durum ve anksiyete bozukluğu süreçlerinde kişilerarası duygu düzenlemesini tanımlamak için önemli bir çerçeve sunmaktadır. Öne sürülen model, duygu düzenlemesinin sosyal bir bağlamda gerçekleşen öz düzenleme anlamına geldiği düşüncesi ile tutarlılık göstermektedir ve iletişimsel bir işlev görmektedir. Bu modelde içsel kişilerarası düzenleme, bir kişinin duygularının başka bir kişinin yardımını alarak düzenlenmesi sürecini ifade ederken; dışsal duygu düzenleme, bir kişinin diğer insanların duygularını düzenlediği süreci ifade etmektedir. Bu süreçler tepki-bağımlı ya da tepki-bağımsız olabilir. Süreçler, başka bir kişi tarafından belirli bir tepkiye dayanıyorsa tepki bağımlı,

etkileşim ortağının belirli bir şekilde tepki vermesini (veya bunu yapamayabileceğini) gerektirmediğinde, tepkiden bağımsızdır (Hofmann, 2014).

Marroquín (2011), depresyondaki bireylerin duygu düzenlemeye yönelik problemlerinin sosyal destek süreçleriyle hafifletilebileceğine vurgu yapmıştır. Fakat birey kişilerarası etkilere duyarlı ise, işlevsiz olan sosyal etkileşimler bozukluklara ve patolojiye sebep olabilir. Hofmann ve ark., (2016) tarafından da kişilerarası duygu düzenlemenin özellikle anksiyete ve depresyonda olan, işlevsiz duygu düzenlemeye sahip bireylerle ilişkili olabileceği belirtilmiştir. Hofmann (2014) araştırmasında duygudurum ve kaygı bozukluklarının başkaları tarafından nasıl düzenlendiği ve sürdürüldüğünü anlama ve açıklamada teorik bir model olarak kişilerarası duygu düzenleme modelini sunmuştur. Ayrıca duyguların iletişim fonksiyonuna dayalı çeşitli bakış açılarını dikkate alarak, kendini düzenlemede sosyal süreçler ve sosyal desteğin rolünü ele almıştır. Elde edilen sonuçlarda kişilerarası duygu düzenleme modelinin avantaj ve dezavantajları belirtilmekle birlikte, kişilerarası duygu düzenlemeyi ölçen bir ölçme aracı mevcut olmadığı için duygudurum ve kaygı bozuklukları da dahil duygusal bozukluklarda kişilerarası duygu düzenlemeye ilişkin doğrudan kanıtların zayıf olduğu belirtilmiştir. Kişilerarası duygu düzenleme doğrudan sosyal çevre ile ilişkili olduğundan kültürel çevrenin ön planda olduğu bir ölçme aracı ile değerlendirme yapılabileceği öne sürülmüştür.

Gerçekleştirilen alan yazın taramasında, duygu düzenlemesinin kişilerarası süreçlerini ölçen herhangi bir Türkçe ölçme aracının olmadığı görülmüştür. Bu araştırma ile Hofmann, Carpenter ve Curtiss tarafından 2016 yılında geliştirilen Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'ni Türkçe'ye uyarlamak ve psikometrik özelliklerini incelemek amaçlanmıştır. Ölçeğin sosyal ve eğitim bilimleri alanındaki araştırmacı ve uygulamacılar için oldukça faydalı olacağı düşünülmektedir. Araştırmanın bireyle psikolojik danışma ve grupla psikolojik danışma uygulamalarında gereken müdahalelerin belirlenmesinde alan uzmanlarına yardımcı olacağı, aynı zamanda sürecin değerlendirilmesinde de bir ölçüt olarak kullanılabileceği düşünülmüştür.

1.2. Araştırmanın Önemi

Kişinin duygularını başkaları aracılığıyla nasıl düzenlediğini anlamak, kullandığı stratejileri kavramak ve özellikle bu sürece dayalı bir farkındalığa sahip olmanın, kişinin ilişki biçimlerinde belirleyici bir yere sahip olduğu düşünülmektedir. Kişinin bağlanma örüntülerinin, yaşam sürecinde kurduğu ilişkiler üzerindeki etkisi düşünüldüğünde kişilerarası duygu düzenleme süreçlerinin önemli bir odak noktası olabileceği öngörülmektedir. Duygu düzenleme süreçleri belli bir bağlamda, sosyal ortamda gerçekleştiği için, hem birey hem de toplum sağlığı için kişilerarası boyutların bireyin yaşamını, tercihlerini nasıl etkilemekte olduğunun anlaşılmasına yönelik çalışmalara ihtiyaç olduğu düşünülmektedir. Alan yazında duygu düzenlemenin içsel süreçleri üzerine yapılan araştırmalar bulunmakla birlikte, duygu düzenlemenin kişilerarası süreçlerine yönelik çalışmaların çok yeni olduğu görülmektedir. Duygu düzenlemenin kişilerarası süreçlerini ölçen Türkçe herhangi bir ölçme aracı alan yazında bulunmadığı için Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Türkçe'ye uyarlanmasının gerçekleştirilecek araştırmalarda önemli bir yere sahip olacağı düşünülmektedir.

2. YÖNTEM

2.1. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubu 2016-2017 eğitim öğretim yılı bahar döneminde İstanbul ilinde bulunan bir devlet üniversitesinin eğitim fakültesinde çeşitli bölümlerde öğrenim görmekte olan 380 öğrenciden oluşmaktadır. Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin yaşları 18-33 arasında değişmektedir. Çalışmanın ilk aşamasında yapı geçerliği ve güvenirlik çalışmalarında 256 üniversite öğrencisine uygulama yapılmıştır. İkinci aşamada ölçüte dayalı geçerlik çalışması için 69 üniversite öğrencisi üzerinde uygulama yapılmıştır. Test tekrar test çalışması ise 55 üniversite öğrencisi üzerinde 3 hafta aralıklarla uygulanmıştır. Test tekrar test çalışması grubundaki 26 kadın ve 29 erkek öğrencinin yaş ortalamaları 21 olarak hesaplanmıştır.

2.2. Veri Toplama Araçları

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği (IERQ): Hofmann, Carpenter ve Curtiss (2016) tarafından ölçme aracı geliştirilirken bireylere kendi duygularının başkaları tarafından nasıl düzenlendiği hakkında komposizyon yazdırılmıştır. Elde edilen bilgiler doğrultusunda 105 madde oluşturulmuştur. Açımlayıcı faktör analizi sonucunda altı faktörlü 60 maddelik bir ölçek elde edilmiştir. İki faktördeki maddelerin yük değerlerinin düşük olmasından dolayı yeniden yapılan açımlayıcı faktör analizi sonucunda dört faktörlü bir yapı elde edilmiştir. Dört faktörde en yüksek yük değerine sahip ilk beş madde seçilerek tekrar açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. Toplam varyansın %68.4'ünü açıklayan öz değeri 1'in üzerinde olan dört faktör belirlenmiştir. Ayrıca ölçekten elde edilen puanların iç tutarlılık katsayısı Olumlu Duyguyu Artırma alt boyutu için .89, Bakış Açısı Edinme alt boyutu için .91, Sakinleştirme alt boyutu için .94, Sosyal Modelleme alt boyutu için ise .93 olarak hesaplanmıştır. Uygulanan doğrulayıcı faktör analizi sonucunda elde edilen uyum iyiliği indekslerinin ($\chi^2(164)=343,12$, CFI = 0.97, NNFI =

0.97,RMSEA = 0.04) örneklemde kabul edilebilir düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Ölçeğe ait tüm maddelerin faktör yüklerinin 0,65 ve 0,84 aralığında değiştiği görülmüştür (Hofmann ve ark., 2016).

Ölçme aracı 5'li Likert tipi (1=Benim için hiç doğru değil, 2=Biraz doğru, 3=Orta derecede doğru, 4=Oldukça doğru, 5=Benim için son derece doğru) olarak derecelendirilmiş olup, 4 alt boyut ve 20 maddeden oluşmaktadır. Olumlu duyguyu artırma (m3, m6, m8, m13, m18) kişinin, mutluluk ve sevinç duygularını artırmak için diğer insanları aramaya eğilimli olmasını ifade etmektedir. Bakış açısı edinme (m2, m7, m10, m14, m17) kişinin, üzülmemesi için başka insanların kötüye giden durumlarını kendine hatırlatarak diğer insanları kullanmasıdır. Sakinleştirme (m4, m9, m12, m16, m19) kişinin, acısını paylaşma ve teselli için diğer insanları aramasını ifade ederken sosyal modelleme (m1, m5, m11, m15, m20) belli bir durumla nasıl başa çıkabileceğini görmede diğer insanlara bakmasını ifade etmektedir (Hofmann ve ark., 2016).

Duygu Düzenleme Güçlüğü Ölçeği (DERS): Gratz ve Roemer (2004) tarafından geliştirilmiş olup, Rugancı ve Gençöz (2010) tarafından Türkçe' ye uyarlanmıştır. Duygu düzenlemede yaşanan güçlüğü ölçmeyi amaçlayan ölçek 36 madde, toplam altı alt boyuttan oluşmaktadır. Bu alt boyutlar duygusal tepkilere ilişkin farkındalığın olmamasını ifade eden "Farkındalık", duygusal tepkilerin anlaşılmamasını ifade eden "Açıklık", duygusal tepkilerin kabul edilmemesini ifade eden "Kabul Etmeme", etkili olarak algılanan duygu düzenleme stratejilerine sınırlı erişimi ifade eden "Stratejiler", olumsuz duygular deneyimlerken dürtülerin kontrolünde güçlük yaşamayı ifade eden "Dürtü" ve olumsuz duygular deneyimlerken amaç odaklı davranışa yönelmede güçlük yaşamayı ifade eden "Amaçlar" olarak belirtilmektedir. Ölçek 5'li Likert tipi (1=Hemen hemen hiç, 2=Bazen, 3=Yaklaşık yarı yarıya, 4=Çoğu zaman, 5=Hemen hemen her zaman) olarak puanlanmaktadır. Ölçekten alınan puanların yüksek olması duygu düzenlemede güçlüğün fazla olduğunu göstermektedir.

Rugancı ve Gençöz (2010) tarafından üniversite öğrencileri üzerinde gerçekleştirilen Türkçe' ye uyarlama çalışmasında öncelikle ölçeğin faktör yapısını incelemek amacıyla doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Yapılan doğrulayıcı faktör analizi ile tek bir madde haricinde ölçeğin, orijinal ölçek ile faktör yapısının özdeş olduğu saptanmıştır. İlgili tek madde dahil edildiği alt boyutların iç tutarlılık katsayısını düşürdüğü için ve daha da önemlisi düşük yük değerine (.06) sahip olduğu ve ölçek ile yeterli korelasyonu göstermediği için bu madde ölçeğin Türkçe formundan hariç tutularak 35 madde ile analizler yapılmıştır. Ölçek ve ölçek alt boyutlarına ait güvenirlik katsayıları hesaplanmıştır. Ölçeğin Cronbach Alfa iç tutarlılık kat sayısı .94 olarak bulunmuştur. Ölçeğin alt boyutlarının iç tutarlılık katsayılarının ise .75 - .90 arasında değiştiği gözlenmiştir. Ölçeğin test-tekrar test güvenirlik kat sayısı ise .83 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin alt boyutları için test-tekrar test edilebilirlik katsayılarının .60 -.85 arasında değiştiği gözlenmiştir (Rugancı ve Gençöz, 2010).

2.3. İşlem

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Türkçe' ye uyarlama çalışması için ölçeği geliştiren araştırmacılar ile iletişime geçilmiş ve uyarlama izni alınmıştır. Ölçeğin Türkçe' ye uyarlanması sürecinde çeviri-tekrar çeviri yöntemi kullanılmıştır. Ölçek İngilizce dil düzeyi ve alan bilgisi yeterli olan uzmanlar tarafından Türkçeye çevrilmiş, edinilen çevirilerde her bir madde için karşılaştırma yapılarak araştırmacılar tarafından ölçeğin Türkçe formu oluşturulmuştur. Türkçe form önceki çeviri sürecinde rol alan beş uzmandan bağımsız olarak üç uzman tarafından İngilizceye geri çevrilmiş, çeviriler karşılaştırılarak Türkçe formu oluşturulmuştur. Oluşturulan Türkçe form Ölçme ve Değerlendirme, Türk Dili ve Edebiyatı, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık alanındaki uzmanların önerilerine sunulmuş ve yapılan öneriler doğrultusunda ölçeğe son hali verilmiştir.

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin psikometrik özellikleri incelenirken, öncelikle ölçeğin dilsel eşdeğerlik çalışması yapılmıştır. Orijinal form ile Türkçe form arasındaki ilişki ve maddelerin ayırt ediciliği korelasyon analizi ile SPSS 20.0 programı kullanılarak incelenmiştir.

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin geçerlik çalışmaları kapsamında yapı geçerliği ve ölçüt geçerliği incelenmiştir. Yapı geçerliği çalışmasında doğrulayıcı faktör analizi kullanılmıştır. Doğrulayıcı faktör analizinde daha önceden belirlenen bir kuramsal yapı doğrultusunda geliştirilen ölçme aracından elde edilen verilere dayanarak, söz konusu yapının doğrulanıp doğrulanmadığı test edilmeye çalışılmaktadır (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2012). Doğrulayıcı faktör analizi LISREL 8.8 programı kullanılarak yapılmıştır. Doğrulayıcı faktör analizinde test edilen modelin uyum iyiliğini belirlemek için Ki-Kare Uyum Testi, Karşılaştırmalı Uyum İndeksi (CFI), Normlaştırılmış Uyum İndeksi (NFI), Normlaştırılmamış Uyum İndeksi (NNFI), Ortalama Hataların Karekökü (RMR), Standartlaştırılmış Ortalama Hataların Karekökü (SRMR) ve Yaklaşık Hataların Ortalama Karekökü (RMSEA), Akaike Ölçütü (AIC) ve Beklenen Çapraz Geçerlik İndeksi (ECVI) kullanılmıştır.

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin ölçüt bağıntılı geçerlik çalışması, Duygu Düzenleme Güçlüğü Ölçeği ile ilişkisi incelenerek yapılmıştır. Duygu Düzenleme Güçlüğü Ölçeği Hofmann ve arkadaşlarının (2016) ölçeğin orijinal formunu geliştirirken ölçüt bağıntılı geçerlik çalışmasında kullandıkları ölçeklerden biri olması nedeniyle tercih edilmiştir. Ölçekler ve alt boyutları arasındaki ilişki korelasyon analizi ile SPSS 20.0 programı kullanılarak

incelenmiştir. Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin hem toplamı hem de alt boyutları için güvenirlik düzeyini belirlemek amacıyla Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayıları ve test-tekrar test korelasyon katsayıları hesaplanmıştır.

3.BULGULAR

3.1. Dilsel Eşdeğerlik

Ölçeğin orijinal formu ile Türkçe formu İstanbul ilinde bulunan bir devlet üniversitesinin İngilizce öğretmenliği bölümünde 4. sınıf düzeyinde öğrenim gören 33 öğrenciye 2 hafta ara ile uygulanmıştır. Uç değerlerin olmadığı ve verinin normallik varsayımını karşıladığı görülmüştür. İki form arasındaki ilişki Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1.
Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Dilsel Eşdeğerlik Bulguları

Alt Boyut	r
ODA	.636*
BAE	.832*
S	.740*
SM	.702*
Toplam	.837*

**p<0.01*

Tablo 1'de görüldüğü üzere orijinal ve Türkçe formların alt ölçekleri arasındaki korelasyon katsayıları manidar bir şekilde .636 ile .832 arasında değişmektedir (p<.01). Ölçeğin toplam puanları arasındaki korelasyon katsayısı ise .837'dir (p<.01). Korelasyon katsayılarının olumlu ve yüksek olması, uygulamalar arasındaki tutarlılığın yüksek olduğunu, dolayısıyla dil eşdeğerliğinin sağlandığını göstermektedir.

3.2. Madde Analizi

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'ne ait her bir maddenin toplam puanı yordama gücü ve ayırt ediciliğini belirlemek için madde analizi yapılarak düzeltilmiş madde toplam test korelasyonları hesaplanmıştır. Yapılan analiz sonucunda elde edilen bulgular Tablo 2'de sunulmuştur.

Tablo 2.
Düzeltilmiş Madde Toplam Test Korelasyonları

Madde No	Düzeltilmiş madde toplam test korelasyonları
1	.39*
2	.40*
3	.51*
4	.52*
5	.46*
6	.46*
7	.51*
8	.58*
9	.61*
10	.54*
11	.62*
12	.59*
13	.67*
14	.59*
15	.64*
16	.45*
17	.63*
18	.63*
19	.74*
20	.66*

**p<0.01*

Tablo 2'de görüldüğü üzere ölçeğin düzeltilmiş madde toplam test korelasyonlarının .39 ile .74 aralığında değişmekte olduğu saptanmıştır ($p<.01$). Alan yazında .30'un üzerinde madde toplam korelasyon katsayısına sahip maddeler iyi ayırtediciliğe sahip maddeler olarak kabul edildiğinden (Büyüköztürk, 2011), ölçeğe ait maddelerin iyi ayırtediciliğe sahip olduğu görülmektedir. Bir madde hariç ölçeğin geri kalan tüm maddelerinin madde toplam test korelasyonlarının .40'ın üzerinde olduğu ve mükemmel ayırtediciliğe sahip olduğu Tablo 2'de görülmektedir.

3.3. Yapı Geçerliği

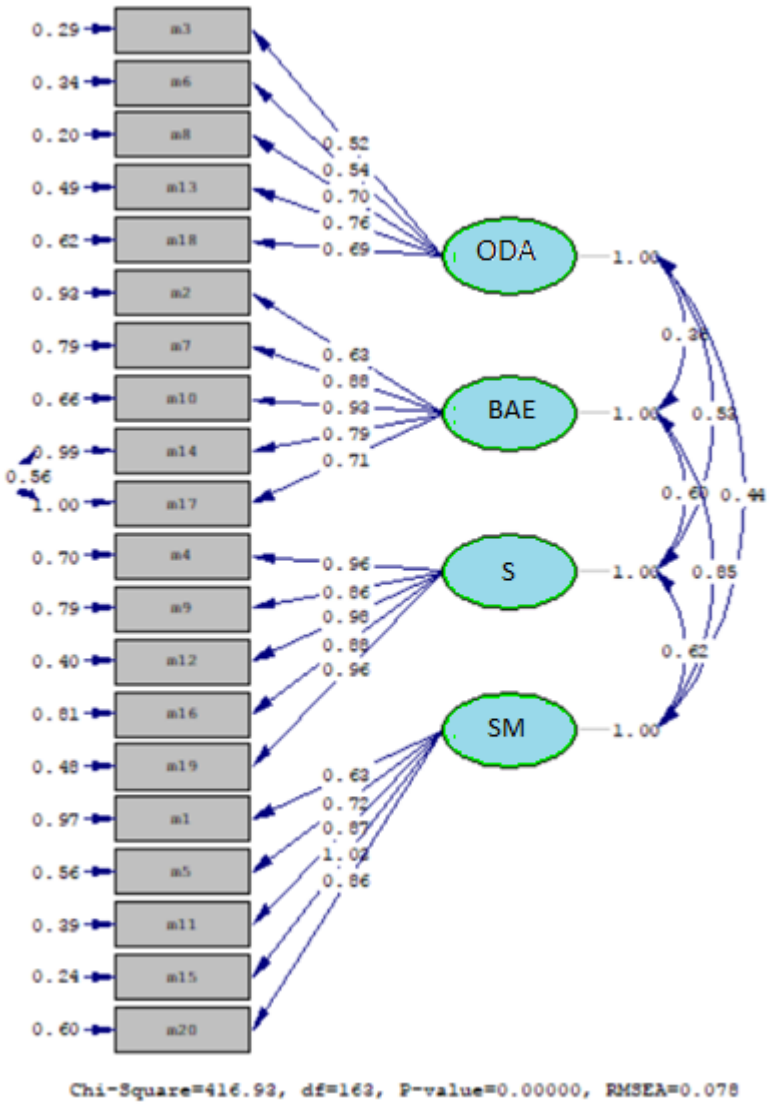
Ölçeğin orijinal formundaki dört faktörlü yapısını değerlendirmek üzere doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Kuramsal model ile veri arasındaki uyumu değerlendirmek için modele ait uyum indeksleri hesaplanmıştır. Hesaplanan uyum indeksleri sonucunda ilk modelde RMSEA ve NNFI değerlerinin uyum göstergesi ölçütleri dışında olması ve diğer uyum değerlerinin sınırda olması nedeniyle doğrulayıcı faktör analizi sonucunda yer alan modifikasyon önerileri doğrultusunda madde 14 ile madde 17 hata varyansları arasında modifikasyon yapılmasına karar verilmiştir. Tablo 3'te ilk model ile modifikasyon yapılarak oluşturulmuş son modelin uyum indeksleri sunulmuştur.

Tablo 3.
Uyum İndeksleri Değerleri

	İlk Model	**Son model**	**Mükemmel uyum göstergesi ölçütleri**	**İyi uyum göstergesi Ölçütleri (Çokluk, Şekercioğlu, Büyüköztürk, 2012)**
χ^2	511.21	416.93		
Sd	164	163		
X^2/sd	3.12	2.56	≤3	$3<X^2/sd \leq 5$
RMSEA	.091	.078	≤.05	.05<RMSEA≤.08
CFI	.95	.96	≥.95	.90≤CFI<.95
RMR	.081	.079	≤.05	.05<RMR≤.08
SRMR	.064	.063	≤.05	.05<SRMR≤.08
NFI	.93	.94	≥.95	.90≤NFI<.95
NNFI	.94	.95	≥.97	.95≤NFI<.97
AIC	603.21	510.93		
ECVI	2.37	2.00		

Tablo 3'te görüldüğü üzere uyum iyiliği istatistikleri incelendiğinde, son modelden elde edilen değerlerin mükemmel uyum ve iyi uyum gösterdiği görülmektedir. Modele ilişkin, RMSEA, RMR, SRMR, NFI ve NNFI değerleri iyi uyum değerleri arasındayken, χ^2/sd ve CFI, mükemmel uyum değerleri vermektedir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2012). AIC ve ECVI değerleri incelendiğinde de son modelin daha iyi uyum verdiği görülmektedir.

İnsanlar duygularını genelde birkaç kelime ya da sıfatla tanımlama eğilimindedir. Duyguyu yoğun bir şekilde deneyimleyebilen insan, hissettiği bir duyguyu kızgınlık, üzüntü, korku gibi kavramlarla kolayca ifade edilebilirken gerçek duygusunun farkına varmada, duyguyu kelimelere dökmede yetersiz kalabilmektedir (Greenberg, 2015). Araştırmanın örneklem grubunu oluşturan katılımcıların kaygı ve can sıkıntısı arasındaki duygu farklılığını sezinleyememeleri ilgili iki maddeye ilişkin yapıyı birbirine benzer kılmıştır. Dolayısıyla ilgili iki madde arasında modifikasyon önerisi verilmiştir. Yapılan modifikasyon sonucunda, ölçeğin dört faktörlü yapısının .05 düzeyinde anlamlı olduğu ($t>1.96$, $p<.05$) ve hata varyanslarının sıfırdan farklı olduğu görülmüştür. Ölçeğin dört faktörlü yapısı ve faktör yükleri Şekil 1'de verilmiştir.



Şekil 1. Modifikasyon yapılması sonucu Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin dört faktörlü yapısı için yol diyagramı faktör yükleri

Şekil 1 incelendiğinde; gizil değişkenler ile gözlenen değişkenler arasındaki ilişkilerin Olumlu Duyguyu Artırma (ODA) alt ölçeği için .52 ile .76 arasında, Bakış Açısı Edinme (BAE) alt ölçeği için .63 ile .93 arasında, Sakinleştirme (S) alt ölçeği için ise .86 ile .98 arasında, Sosyal Modelleme (SM) alt ölçeği için .63 ile 1.02 arasında değiştiği görülmektedir. Sonuç olarak ölçeğin faktör yükleri .52 ile 1.02 arasında değişmektedir.

3.4. Ölçüt Bağıntılı Geçerliği

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin ölçüte dayalı geçerliğini belirlemek için yapılan çalışmada 69 üniversite öğrencisine Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği ile Duygu Düzenleme Güçlüğü Ölçeği birlikte uygulanmıştır. Bu iki ölçekten elde edilen değerler arasındaki ilişki incelenmiştir. Ölçekler ve alt boyutlar arasındaki Pearson momentler çarpımı korelasyon katsayılarını gösteren bulgular Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4.
Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği ve Duygu Düzenleme Güçlüğü Ölçeği Arasındaki İlişkiler

	ODA	BAE	S	SM	KDDÖ
Kabul etmeme(KE)	.133	.294*	.142	.275*	.262*
Amaç (A)	.177	.321**	.332**	.284*	.354**
Dürtü (D)	.163	.241*	.214	.242*	.268*
Farkındalık (F)	-.289*	-.155	-.076	-.102	-.174
Stratejiler (S)	.094	.211	.154	.293*	.237*
Açıklık (A)	.047	.055	.127	.224	.145
DDGÖ	.133	.261*	.220	.310**	.287**

**p<0.05*
***p<0.01*

Tablo 4'de görüldüğü üzere Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği toplam puanı ile Duygu Düzenleme Güçlüğü Ölçeği toplam puanı arasında olumlu yönde manidar bir ilişki bulunmuştur (r=.287, p<.01). Bu değerler ölçeğin geliştirilmesinde elde edilen değerlere benzer sonuçlardır.

3.5. Güvenirlik

Ölçeğin deneysel Türkçe formunun güvenirliğini sınamak amacı ile iç tutarlılık katsayıları ve test-tekrar test güvenirlik katsayıları hesaplanmıştır. Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin ve alt boyutlarının Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayıları Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5.
İç Tutarlılık Güvenirlik Analizi Bulguları

Alt Boyutlar	Madde Sayısı	Cronbach α
ODA	5	.836
BAE	5	.798
S	5	.871
SM	5	.853
Toplam	20	.914

Tablo 5'te görüldüğü üzere Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı ölçeğin toplam puanı için .914, olumlu duyguyu artırma alt boyutu için .836, bakış açısı edinme alt boyutu için .798, sakinleştirme alt boyutu için .871, sosyal modelleme alt boyutu için .853 olarak hesaplanmıştır.

Test-tekrar test çalışması ise 3 hafta aralıklarla toplam 55 üniversite öğrencisi üzerinde gerçekleştirilmiştir. Elde edilen bulgular Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 6.
Test-tekrar test güvenirlik analizi bulguları

	ODA	BAE	S	SM	Toplam Son-test
ODA	.708*				
BAE		.704*			
S			.649*		
SM				.786*	
Toplam Ön-test					.797*

**p<0.01*

Tablo 6'da görüldüğü üzere Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin test tekrar test korelasyon katsayısı ölçeğin toplam puan için .797, olumlu duyguyu artırma alt boyutu için .708, bakış açısı edinme alt boyutu için .704, sakinleştirme alt boyutu için .649, sosyal modelleme alt boyutu için .786 olarak bulunmuştur. Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin alt boyutları ve toplam puanları arasında olumlu yönde yüksek manidar bir ilişki bulunmaktadır (p<.01).

4.TARTIŞMA ve SONUÇ

Bu çalışmanın amacı Hofmann, Carpenter ve Curtiss (2016) tarafından geliştirilen Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Türkçe' ye uyarlanması ve psikometrik özelliklerinin incelenmesidir. Bu amaçla öncelikle gerekli izinler alınmış ve çeviri sürecine geçilmiştir. Ölçek İngilizce dil düzeyi ve alan bilgisi yeterli olan uzmanlar

tarafından Türkçeye çevrilmiştir. Ardından önceki çeviri sürecinde yer alan beş uzmandan bağımsız olarak üç uzman tarafından İngilizceye geri çevrilmiştir. Çeviriler karşılaştırılarak Türkçe formu oluşturulmuş ve alan uzmanlarının görüşlerine sunulduktan sonra Türkçe formun son hali verilmiştir.

Ölçeğin dilsel eşdeğerlik çalışmasında ölçeğin orijinal formu ve Türkçe form arasındaki ilişki incelenmiştir. Korelasyon katsayısının olumlu yönde yüksek olması uygulamalar arasındaki tutarlılığın yüksek olduğunu ve dilsel eşdeğerliğin sağlandığını göstermiştir.

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin madde analizi, düzeltilmiş madde toplam test korelasyonları ile incelenmiştir. Düzeltilmiş madde toplam test korelasyonları, test maddelerinden alınan puanlar ile testin toplam puanından belirlenen maddenin çıkarılmasıyla elde edilen toplam puan arasındaki ilişkiyi açıklamaktadır. Bu değerlerin olumlu ve yüksek olması bir ölçme aracındaki her bir maddenin benzer davranışları örneklediğini göstermektedir. Madde analizi sonucunda ölçek maddelerinin toplam puanı yordama gücünün ve ayırt ediciliğinin yeterli düzeyde olduğu görülmüştür. Doğrulayıcı faktör analizinde test edilen dört faktörlü yapıya ilişkin modelin uyum indekslerinin sonuçları, uyum ölçütleri ile karşılaştırılmıştır. Uyum ölçütlerinin kabul edilebilir düzeylerde olduğu ve dört faktörlü yapının geçerli olduğu görülmüştür.

Ölçüt geçerliği çalışmasında Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği ve Duygu Düzenleme Güçlüğü ölçeği arasındaki ilişki incelenmiş ve ölçekler arasındaki ilişkinin manidar olduğu görülmüştür. Ölçeğin orijinal formunun geçerlik çalışmalarında Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin toplam puanı ve alt boyutları Duygu Düzenleme Güçlüğü ile ilişkili bulunmuştur (Hofmann ve ark., 2016). Bu çalışmada da benzer olarak Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği toplam puanı ve alt boyutları ile duygu düzenleme güçlüğü toplam puanı ve alt boyutları arasında manidar ilişki olduğu görülmüştür.

Ölçeğin güvenirlik çalışmalarında Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı ve test-tekrar test güvenirlik katsayısı hesaplanmıştır. Ölçek alt boyutlarının iç tutarlılık katsayılarının kabul edilebilir eşiğin üstünde olduğu görülmüştür (Özgüven, 1994). Test tekrar test çalışmasında ölçek üç hafta ara ile aynı gruba tekrar uygulanarak iki uygulama arasındaki korelasyonlar karşılaştırılmıştır. Alt boyut ve toplam puanlar arasındaki ilişki ölçeğin yeterli kararlılık katsayısına sahip olduğunu göstermiştir.

Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği, kişiye kendi duygularını diğer insanların yardımını alarak nasıl düzenlemekte olduğu ile ilgili olarak bir farkındalık kazandırmaktadır. Ölçme aracının duygu düzenlemenin sadece kişilerarası süreçlerini ölçmeye yönelik olması, bu süreçlerin bir boyut olarak ne kadar önemli olduğunu göstermektedir. Ölçeğin, kişilerarası duygu düzenlemeye yönelik ölçme aracı ile sınırlandırılan dört boyutu ele alması ve katılımcıların sadece üniversite öğrencilerinden oluşması araştırmanın sınırlılığını oluşturmaktadır. Kişilerarası duygu düzenleme stratejilerinin sosyal standart ve beklentilerle ilişkili olması (Hofmann ve ark., 2016), ölçme aracının farklı sosyo-demografik özellikler gösteren örneklem grupları üzerinde uygulanmasının önemli bulgular sağlayabileceğini göstermektedir. Dolayısıyla çeşitli sosyal yapıya ilişkin değişkenlerin dahil edildiği araştırmaların yapılması ve araştırma bulgularının karşılaştırılmasının gelişmekte olan kişilerarası duygu düzenleme alanına önemli katkılar sunacağı düşünülmektedir. Kişilerarası ilişkilerin arttığı genç yetişkinlik döneminde, bireysel veya grupla psikolojik danışmaya yönelik süreçlerde, kişilerarası duygu düzenleme stratejilerine yönelik çalışmaların işlevsel olacağı öngörülmektedir. Bu doğrultuda kişilerarası duygu düzenlemenin erken dönem uyumsuz şemalar, sosyal destek ve bağlanma stilleri ile birlikte ele alındığı çalışmaların bireylere sağlanan müdahalelerde yön belirleyici olacağı düşünülmektedir. Ölçeğin psikometrik özelliklerinin incelenmesi amacı ile gerçekleştirilen araştırmada geçerlik ve güvenirlik çalışmalarından elde edilen bulgular Kişilerarası Duygu Düzenleme Ölçeği'nin Türkçe' ye uyarlanmış geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermektedir.

KAYNAKÇA

Büyüköztürk, Ş. (2011). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı: İstatistik, araştırma deseni SPSS uygulamaları ve yorum*. Ankara: PEGEM A Yayıncılık.

Cole, P. M., Michel, M. K., & Teti, L. O. (1994). The development of emotion regulation and dysregulation: A clinical perspective. The development of emotion regulation: Biological and behavioral considerations. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, *59*, 73 –100.

Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G., & Büyüköztürk, Ş. (2012). *Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik: SPSS ve LISREL uygulamaları*. Ankara: Pegem Akademi.

Dixon-Gordon, K. L., Bernecker, S. L., & Christensen, K. (2015). Recent innovations in the field of interpersonal emotion regulation. *Current Opinion in Psychology*, *3*, 36–42.

Dökmen, Ü. (2000). *Varolmak gelişmek uzlaşmak.* İstanbul: Remzi Kitabevi.

Frijda, N. H. (1986). *The emotions*. Cambridge University Press.

Garber, J., & Dodge, K. A. (1991). *The development of emotion regulation and dysregulation*. Cambridge University Press.

Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dsyregulation: Development, factor structure and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, *26*(1), 41-54.

Greenberg, L. S. (2015). *Duygu odaklı terapi: Danışanlara duygu koçluğu yapmak*. (Çev: S. B. Çelik). Ankara: Nobel Yayıncılık.

Gross, J. J. (1998). The emerging field of emotion regulation: An integrative review. *Review of General Psychology*, *2*(3), 271.

Hofmann, S. G. (2014). Interpersonal emotion regulation model of mood and anxiety disorders. *Cognitive Therapy and Research*, *38*(5), 483-492.

Hofmann, S. G.. Carpenter, J. K., & Curtiss, J. (2016). Interpersonal emotion regulation questionnaire (IERQ): Scale development and psychometric characteristics. *Cognitive Therapy and Research*, *40*(3), 341-356.

Leahy, R. L., Tirch, D., & Napolitano, L. A. (2011). *Emotion regulation in psychotherapy: A practitioner's guide*. Guilford Press.

Marroquín, B. (2011). Interpersonal emotion regulation as a mechanism of social support in depression. *Clinical psychology review*, *31*(8), 1276-1290.

Özgüven, E. (1994). *Psikolojik Testler*. Ankara: Yeni Doğuş Matbaası.

Rimé, B. (2007). Interpersonal emotion regulation. *Handbook of emotion regulation*, *1*, 466-468.

Rugancı, R. N., & Gençöz, T. (2010). Psychometric properties of a Turkish version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Clinical Psychology*, *66*(4), 442-455.

Thompson, R. A. (1994). Emotion Regulation: A theme in search of definition. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, *59*(2-3), 25- 52.

Werner, K., & Gross, J. J. (2010). Emotion regulation and psychopathology: A conceptual framework. In A. M. Kring & D. M. Sloan (Eds.), *Emotion regulation and psychopathology: A transdiagnostic approach to etiology and treatment* (pp. 13-37). New York, NY, US: Guilford Press.

EXTENDED ABSTRACT

1. Introduction

Different definitions are made on the concept of emotion, but all researchers agree that emotions are important answers given by the organism towards stimuli (Garber and Dodge, 1991). Frijda (1986) defined the concept of emotion as evaluative, personal experiences stimulated by non-instrumental characteristics of behavior, physiological changes and external or mental events. Emotions have a number of important functions that help human life, such as developing memory, facilitating social interactions, providing appropriate behavioral responses, providing decision-making, sensory reception as high as possible, and providing attention to important aspects of the environment. As emotions can help the person, especially when they are experienced in the wrong type, intensity and time. The process of emotion regulation should be applied in these situations. These processes differ depending on how automatic or how much effort and how internal or extrinsic (Werner and Gross, 2010).

Emotion regulation consists of internal and external processes that are responsible for observing, evaluating and changing the emotional reactions of individuals, especially intense and temporary characteristics (Thompson, 1994). This definition implies that emotions can be altered not only by internal processes but also by interpersonal processes, including self-regulation strategies (Hofmann, Carpenter and Curtiss, 2016).

Although intensive studies on emotion regulation have been carried out in contemporary psychology, much of the research has focused on the internal processes of emotion regulation, while interpersonal emotion regulation processes has not been interested enough (Hofmann, Carpenter, & Curtiss, 2016). While social factors are critical important in the development and maintenance of emotional disorders, the current view of emotion regulation is primarily limited to personal processes (Hofmann, 2014).The area of research and theory that emerged showed the importance of interpersonal emotion regulation processes in internal and social functioning (Dixon-Gordon, Bernecker and Christensen, 2015).

The interpersonal emotion regulation model proposed by Zaki and Williams (2013) provides an important framework for defining interpersonal emotion regulation in mood and anxiety disorder processes. Marroquín (2011) emphasized that individuals with depression can be alleviated by social support processes of emotion regulation problems. However, if the individual is sensitive to interpersonal effects, dysfunctional social interactions may cause disorders and pathology. In the Hofmann (2014) study, he presented the interpersonal emotion regulation model as a theoretical model in understanding and explaining how mood and anxiety disorders are regulated and maintained by others. He also considered the role of social processes and social support in self-regulation, taking into account the various perspectives based on the communication function of emotions.

In the literature review, it was observed that there was not a Turkish scale which measures the interpersonal processes of emotion regulation. The aim of this study is to adapt the Interpersonal Emotion Regulation Scale developed by Hofmann, Carpenter and Curtiss to Turkish and to examine its psychometric properties. The scale is considered to be very useful for researchers and practitioners in social and educational sciences. It was thought that the research would be helpful to the field experts in determining the interventions required for psychological counseling and group counseling and also as a criterion for the evaluation of the process.

2. Method

The study group consisted of 380 students studying in various departments of the education faculty of a state university in Istanbul in the spring term of 2016-2017 academic year. The age of the university students attending the study varies between 18-33. In the first phase of the study, structure validity and reliability studies were carried out on 256 university students. In the second stage, 69 university students were applied for the validity study based on criterion. Test-retest study was performed on 55 university students at 3-week intervals. The mean age of 26 female and 29 male students in the test-retest study group was 21.

Firstly, in order to the adaptation of the Interpersonal Emotion Regulation Scale to the Turkish culture, the researchers who developed the scale were contacted and get permission for adaptation. The scale was translated into Turkish by five academicans. After that the Turkish form was back-translated into English by three experts. The last version of Turkish form was constituted by comparing the translations. Turkish form has been reviewed by academicans working at Department of Measurement and Evaluation, Turkish Language and Literature, Guidance and Psychological Counselling.

The construct validity and criterion validity of the Interpersonal Emotion Regulation Scale were examined. Confirmatory factor analysis was performed in the construct validity using LISREL 8.8 program. The criterion-related validity study of the Interpersonal Emotion Regulation Scale was conducted by examining the relationship

between the Difficulties in Emotion Regulation Scale. Difficulties in Emotion Regulation Scale was preferred because it was one of the scales used in the criterion-related validity study when developing the original form of the scale. The correlation between the scales and their sub-dimensions was analyzed using SPSS 20.0 program with correlation analysis. Cronbach's alpha internal consistency coefficients and test-retest correlation coefficients were calculated to determine the reliability level for both the total and sub-dimensions of the Interpersonal Emotion Regulation Scale.

3. Findings, Discussion and Results

Confirmatory factor analysis was performed to evaluate the four-factor structure of the scale in its original form. In order to evaluate the harmony between the theoretical model and the data, the fit indices of the model were calculated. The results of confirmatory factor analysis demonstrated that the model was well fit (χ2/sd=2.56; CFI = .96; NFI = .94; NNFI = .95; SRMR = .063; RMSEA = .078(%90 G.A. .063 - .090); AIC = 510.93; ECVI = 2.00.). Factor loadings ranged from .52 to 1.02.

In order to determine the predictive and discriminative power of each item belonging to Interpersonal Emotion Regulation Scale, item analysis was performed and corrected item total test correlations were calculated. The corrected item total test correlations were found to vary between .39 and .74. The item total test correlations of all items of the scale except for one item were above .40 and had excellent discrimination.

For criterion-related validity, the relationship between Interpersonal Emotion Regulation and Difficulties in Emotion Regulation Scale were examined. Correlation analysis showed that Interpersonal Emotion Regulation Scale related positively to difficulties in emotion regulation ($r=.287$; $p<.05$).

The internal consistency reliability coefficient of the scale was calculated as .914. The internal consistency reliability coefficient of the subscales ranged between .798 and .871. Also, test-retest reliability coefficient was found as .797. The test-retest reliability coefficient of the subscales ranged between .649 and .786.The corrected item-total correlations ranged between .39 and .74.

The Interpersonal Emotion Regulation Scale create an awareness for people how they are organizing their emotions with the help of other people. The fact that the scale is intended to measure only interpersonal processes of emotion regulation shows how important these processes are in one dimension. The scale is the limitation of the study that the scale examines the four dimensions of interpersonal emotion regulation process and that the participants are only university students. The fact that interpersonal emotion regulation strategies are related to social standards and expectations (Hofmann et al., 2016) shows that the application of the scale on the samples with different socio-demographic characteristics can provide important findings. Therefore, it is thought that conducting research involving the variables related to various social structure and comparing the research findings will make important contributions to the field of developing interpersonal emotion regulation.

It is foreseen that studies on interpersonal emotion regulation strategies will be functional in the processes of individual or group counseling process in young adulthood, where interpersonal relationships are increasing. In this respect, it is thought that the interpersonal emotion regulation together with early maladaptive schemes, social support and attachment styles will be the direction of interventions for individuals. The findings obtained from the validity and reliability studies in the study conducted to investigate the psychometric properties of the scale indicate that Interpersonal Emotion Regulation Scale is a valid and reliable scale and can be used in scientific studies in Turkey.